

UCHWAŁA NR XIII/65/16

RADY MIASTA BRAŃSK

z dnia 26 lutego 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Brańsk.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515; zm.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1045 i poz. 1890) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) Rada Miasta Brańsk uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Skargę Pana z dnia 17 listopada 2015 r. na Burmistrza Miasta Brańsk uznaje się za bezzasadną.
2. Szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta w Brańsku do zawiadomienia skarżącego i poinformowania o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA
R. Amisiewicz
mgr Ryszard Amisiewicz

Załącznik
do Uchwały Nr XIII/65/16
Rady Miasta Brańsk
z dn. 26 lutego 2016 r.

Uzasadnienie
do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Brańsk

W skardze na Burmistrza z dnia 2015.11.17 Pan _____ zarzucił Burmistrzowi nieprawidłową pracę Urzędu, w szczególności przyznawania dodatku energetycznego i mieszkaniowego.

Po przeanalizowaniu postawionych zarzutów należy je uznać za bezzasadne. Ustawa o dodatkach mieszkaniowych nie daje organom administracji możliwości wydawania decyzji uznaniowo. Burmistrz jako organ administracji musi ściśle przestrzegać reguł określonych w przepisach. Organy gminy w pełni rozumieją powagę sytuacji życiowej Pana _____, natomiast administracyjne załatwienie sprawy regulują określone w danej sytuacji przepisy prawa, które muszą być przez organy przestrzegane i z których są rozliczane.

Wniosek Pana _____ dotyczący przyznania dodatku mieszkaniowego został złożony bez podpisu i bez dokumentów potwierdzających, że Pani _____ jest pełnomocnikiem Pana _____. Biorąc pod uwagę stan zdrowia wnioskodawcy, pracownicy Urzędu Miasta, po wcześniejszym poinformowaniu, w październiku 2014 r. odwiedzili Pana _____ i pobrali tuszowy odcisk palca w obecności członka jego rodziny. Spełniony został zatem warunek dotyczący podpisu wniosku.

Pani _____ do obecnej chwili zaś nie przedstawiała w Urzędzie Miasta i nie dołączała do akt poświadczonych notarialnie pełnomocnictwa udzielonego jej przez brata. Burmistrz Brańska jako organ nie ma wprost delegacji prawnej do poświadczania pełnomocnictw, a na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7 lutego 2007 r. w sprawie sporządzania niektórych poświadczeń przez organy samorządu terytorialnego i banki (Dz. U. Nr 27, poz. 185), w miejscowościach w których nie ma kancelarii notarialnej, może jedynie poświadczać własnoręczność podpisu na pismach upoważniających do odbioru przesyłek i sum pieniężnych oraz odbioru dokumentów z urzędów i instytucji, na oświadczeniach stwierdzających stan rodzinny i majątkowy składającego oświadczenie, a ponadto poświadczać pozostawanie osoby przy życiu lub w określonym miejscu, w celu otrzymania emerytury, renty lub innych świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Pomijając tzw. pełnomocnictwo procesowe uregulowane artykułem 33 Kodeksu postępowania administracyjnego, urzędnikiem uprawnionym do poświadczeń pełnomocnictw jest notariusz. Reasumując pełnomocnictwo poświadczyć może tylko podmiot uprawniony i tylko w wyznaczonych prawnie granicach, a w przypadku Pana _____ nie mógł to być Burmistrz. Odpowiedź udzielona Pani _____ przywołująca art. 79 Kodeksu Cywilnego (*„Osoba niemogąca pisać, lecz mogąca czytać może złożyć oświadczenie woli w formie pisemnej bądź w ten sposób, że uczyni na dokumencie tuszowy odcisk palca, a obok tego odcisku inna osoba wypisze jej imię i nazwisko umieszczając swój podpis, bądź też w ten sposób, że zamiast składającego oświadczenie podpisze się inna osoba, a jej podpis będzie poświadczony przez notariusza lub wójta (burmistrza, prezydenta miasta), starostę lub marszałka województwa z zaznaczeniem, że został złożony na życzenie niemogącego pisać, lecz mogącego czytać”*)), wyraźnie wskazuje na konieczność zaistnienia przesłanki umiejętności czytania przez upoważniającego. Pan _____, jak wynikało z informacji od Pani _____ oraz z rozmowy w czasie składania odcisku palca, nie potrafi ani czytać, ani pisać. Stąd przywołany przepis został przez Panią _____ błędnie

zinterpretowany. Tym samym Burmistrz nie ma możliwości prawnych do poświadczania oświadczenia woli, gdy osoba nie potrafi ani czytać, ani pisać.

Wszystkie odpowiedzi na pisma Pani i Pana udzielone były w obowiązujących terminach. Na zapytanie z 5 sierpnia 2015 r. w sprawie podpisu, odpowiedzi udzielono 20 sierpnia 2015 r., czyli po 15 dniach, a nie po dziesięciu miesiącach.

Na podstawie ustawy z 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych za dochód który przyjmuje się do dodatku mieszkaniowego uważa się wszelkie przychody po odliczeniu kosztów ich uzyskania oraz po odliczeniu składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenie chorobowe, określonych w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych, chyba że zostały już zaliczone do kosztów uzyskania przychodu. Natomiast składki na ubezpieczenie zdrowotne i zaliczka na podatek do Urzędu Skarbowego wliczane są do dochodu (art. 3 ust. 3 w/w ustawy). Od każdej wydanej decyzji służy prawo do odwołania do wyższej instancji, z czego skarżący skorzystał. Decyzja została uchylona i należało jeszcze raz zbadać sprawę i zebrać materiały dowodowe. O każdym etapie postępowania Pan

był informowany pisemnie i proszony o ewentualne uzupełnienia lecz często nikt nie odbierał poczty. Zostawiano awiza, które przedłużały bieg sprawy. Ostatecznie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku decyzją przyznało Panu dodatek mieszkaniowy w wysokości 36,04 złotych miesięcznie na okres od 1 października 2014 do 31 marca 2015 r. A więc jest jasność na jaki czas i w jakiej wysokości SKO przyznało dodatek mieszkaniowy. Urząd Miasta nie był zobowiązany ponownie przekazywać informacji w jakiej wysokości i w jakim okresie został przyznany ten dodatek. Jednakże pełnomocnik Pana

, była co najmniej dwa razy informowana osobiście, przez pracowników Urzędu Miasta, że dodatek mieszkaniowy jest do odebrania w kasie Urzędu Miasta Brańsk. Rozpatrując sprawę Pana Urząd kierował się między innymi orzecznictwem sądów w podobnych sprawach (wyrok WSA w Gdańsku IIISA/Gg588/06). Zgodnie z art. 7 ust.1 ustawy do wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego dołącza się dochody gospodarstwa domowego za okres trzech miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku (w tym przypadku czerwiec, lipiec i sierpień), a wówczas matka Pana żyła i była członkiem gospodarstwa domowego. Wydatki podaje się za ostatni miesiąc przed datą złożenia wniosku, a więc za sierpień. SKO uwzględniło wydatki poniesione przez matkę Pana, ale dochodów przez nią uzyskanych już nie. Z dokumentów sprawy, które dostarczono do Urzędu wynika, że cena jednej kWh to 0,5900 zł. Zaś kolegium przyjęło stawkę 0,5934 zł, ale nie wskazało źródła tego wskaźnika. To był zasadniczy powód korzystnej decyzji dla Pana

Jeżeli chodzi o dodatek energetyczny to można go przyznać odbiorcy wrażliwemu, a odbiorca wrażliwy energii elektrycznej to osoba której przyznano dodatek mieszkaniowy w rozumieniu art.2 ust.1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych, i która jest stroną umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym i zamieszkuje w miejscu dostarczania energii elektrycznej. Pan spełnił dwa warunki: jest stroną umowy kompleksowej i zamieszkuje w miejscu dostarczania energii elektrycznej lecz w miesiącu maju, w którym złożył wniosek o przyznanie dodatku energetycznego nie pobierał już dodatku mieszkaniowego. Dodatek mieszkaniowy był przyznany do 31 marca, a więc w maju nie było prawnej możliwości przyznania Panu dodatku energetycznego. Wniosek Pan złożył 4 maja 2015 r, a decyzja w tej sprawie była wydana 8 maja 2015 r. Po złożonym przez Pana odwołaniu, Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy decyzję w sprawie odmowy przyznania dodatku energetycznego. Pan odwołał się od decyzji SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku oddalił skargę Pana, co skutkuje podtrzymaniem decyzji SKO.

PRZEWODNICZĄCY
RADA MIASTA

mgr Ryszard Anusiewicz