

REGIONALNA
IZBA OBRACHUNKOWA
w BIAŁYMSTOKU

**PROTOKÓŁ
KOMPLEKSOWEJ KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ
MIASTA BRAŃSK**

przeprowadzonej

W URZĘDZIE MIASTA w BRAŃSKU

za okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

Brańsk, grudzień 2019 r.

Kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej gminy za okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. przeprowadzili:

1. Artur Gołaś - starszy inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w dniach od 3 września do 15 października 2019 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO nr 53 z dnia 2 września 2019 r.,
2. Piotr Górski – starszy inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w dniach od 2 września do 18 października 2019 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO nr 52 z dnia 28 sierpnia 2019 r.
3. Jarosław Lipiński - starszy inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w dniach od 23 września do 22 października 2019 r. na podstawie upoważnienia Prezesa RIO nr 57 z dnia 18 września 2019 r.

Informacji oraz wyjaśnień w trakcie trwania kontroli udzielali:

- Eugeniusz Tomasz Koczewski – Burmistrz Brańska,
- Justyna Zalewska – Skarbnik Brańska,
- Joanna Witkowska – Sekretarz Brańska,

oraz w miarę zachodzących potrzeb inni pracownicy Urzędu Miasta prowadzący kontrolowane zagadnienia.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2018 r. poddano sprawdzeniu następujące zagadnienia: ustalenia ogólnooorganizacyjne, księgowość i sprawozdawczość, gospodarka pieniężna i rozrachunki, uchwała budżetowa i jej zmiany, wykonanie budżetu, w tym osiągnięcie średnich wynagrodzeń przez nauczycieli, mienie komunalne, zamówienia publiczne, zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień, rozliczenia finansowe z jednostkami organizacyjnymi, gospodarka środkami rzeczowymi i inwentaryzacja, wykonanie zaleceń pokontrolnych.

I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne.

1. Dane ogólne.

1.1. Gmina Miejska Brańsk położona jest w powiecie bielskim i obejmuje obszar 32,43 km². W okresie objętym kontrolą funkcję Burmistrza Brańska sprawował Czesław Sokołowski. Został on wybrany na to stanowisko w bezpośrednich wyborach przeprowadzonych 30.11.2014 r. (zaświadczenie o wyborze z dnia 2.12.2014 r.). Od 21 listopada 2018 r. funkcje Burmistrza pełni Eugeniusz Tomasz Koczewski (zaświadczenie o wyborze z 5.11.2018 r.

1

Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Brańsku; zaświadczenie o złożenie ślubowania z dnia 21.11.2018 r., podpisane przez Przewodniczącego Rady Miasta).

1.2 Funkcję Skarbnika Brańska w kontrolowanym okresie pełniła Joanna Witkowska, powołana na to stanowisko przez Radę Miasta uchwałą Nr XV/84/08 z 23 kwietnia 2008 r. w sprawie powołania Skarbnika Miasta Brańsk. Jej zakres czynności z dnia 5 maja 2008 r. (ze zm.) wyczerpywał katalog obowiązków i odpowiedzialności właściwych głównemu księgowemu na podstawie art. 54 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.). J. Witkowska została odwołana ze stanowiska Skarbnika przez Radę Miasta uchwałą Nr VI/45/19 z 24.06.2019 r. z dniem 30.06.2019 r.

Porozumieniem zmieniającym warunki pracy z 25.06.2019 r. z dniem 1.07.2019 r. została ona zatrudniona na stanowisku sekretarza Miasta. Zarządzeniem nr 10/2019 z 4.07.2019 r. Burmistrz powierzył sekretarzowi kierowanie bieżącą pracą Urzędu, wykonywanie czynności zwierzchnika służbowego wobec pracowników Urzędu oraz przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków. Zarządzeniem nr 11/2019 z 4.07.2019 r. Burmistrz wyznaczył sekretarza na osobę wykonującą czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza.

Aktualnie funkcję Skarbnika pełni Justyna Zalewska, powołana na to stanowisko przez Radę Miasta uchwałą Nr VI/46/19 z dnia 24.06.2019 r. w sprawie powołania Skarbnika Miasta Brańsk. Zakres czynności z dnia 2.07.2019 r. wyczerpywał katalog obowiązków i odpowiedzialności właściwych głównemu księgowemu na podstawie art. 54 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.). W zakresie czynności zapisano m.in. *kierowanie rachunkowością Urzędu Miasta* (zgodnie z ustawą o finansach publicznych powinno być *prowadzenie rachunkowości*).

1.3. Funkcję Sekretarza w kontrolowanym okresie sprawował Zbigniew Romaniuk zatrudniony na podstawie umowy o pracę z 1.07.2011 r. W tym samym dniu sekretarzowi został nadany zakres zadań, odpowiedzialności i uprawnień. Z postanowień Regulaminu Organizacyjnego wynika, że pracą Urzędu kieruje Burmistrz przy pomocy Sekretarza, który „jest jednocześnie Kierownikiem Urzędu Miasta”. Zarządzeniem nr 197/18 z 21.02.2018 r. Z. Romaniuk został powołany na z-cę Burmistrza w wymiarze ¼ etatu. Na podstawie porozumienia stron zmieniającego umowę i pracę z 21.02.2018 r. z tym dniem w miejsce pełnego etatu będzie wykonywał pracę w wymiarze ¼ etatu jako z-ca Burmistrza.

Zarządzeniem nr 218/18 z 2.07.2018 r. Z. Romaniuk został odwołany z funkcji z-cy Burmistrza.

Od tego czasu w Mieście Brańsk nie powołano osoby pełniącej funkcję zastępcy Burmistrza. Nieobsadzenie wskazanego stanowiska tworzy sytuację zagrażającą ciągłości funkcjonowania jednostki podczas nieobecności Burmistrza. Z uwagi na liczbę mieszkańców, stosownie do postanowień art. 26a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w mieście Brańsk może być powołany jeden zastępca. Według art. 28g ustawy, w przypadku zaistnienia jednej z – enumeratywnie wymienionych – przemijających przeszkód w wykonywaniu zadań i kompetencji burmistrza (m. in. spowodowanej niezdolnością do pracy z powodu choroby trwającej powyżej 30 dni), zadania i kompetencje burmistrza przejmuje jego zastępca, zaś w razie niepowołania zastępcy – osoba wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów w trybie art. 28h ustawy. Wskazana regulacja w sposób jednoznaczny określa zasady kierowania gminą, z tego względu, przy zaistnieniu okoliczności w niej przewidzianych, nieobsadzenie stanowiska zastępcy może prowadzić do naruszenia ciągłości działania organu wykonawczego gminy, w tym w zakresie wykonania budżetu.

1.4. Obowiązujący w okresie objętym kontrolą Statut Miasta Brańsk ustalony został uchwałą Nr XIV/89/12 Rady Miasta Brańsk z dnia 27 czerwca 2012 r. (ze zm.).

1.5 W kontrolowanym okresie zadania gminy wykonywane były przez Urząd Miasta oraz następujące jednostki organizacyjne gminy (funkcjonujące jako jednostki budżetowe):

- a) Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Brańsku,
- b) Zespół Szkół w Brańsku,
- c) Przedszkole Samorządowe w Brańsku.

Działalność kulturalna realizowana była przez instytucje kultury pn. Miejski Ośrodek Kultury w Brańsku i Miejską Bibliotekę Publiczną w Brańsku. Rejestr instytucji kultury w Urzędzie Miasta jest prowadzony w formie elektronicznej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 189) nakładającym obowiązek prowadzenia rejestru instytucji w formie elektronicznej.

Obsługę finansowo-księgową Przedszkola, MOPS, Biblioteki i MOK w Brańsku prowadzi podinspektor ds. księgowości I. Ożarowska zgodnie z zakresem czynności z 21.08.2018 r. Poprzednio obsługę tą prowadziła Justyna Zalewska – podinspektor ds. księgowości budżetowej, aktualnie Skarbnik Miasta.

Zespół Szkół w Brańsku posiada własne służby finansowo-księgowe.

Uchwałą nr XVIII/93/16 z 30.11.2016 r. Rada Miasta określiła organizację wspólnej obsługi niektórych jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych dla których organem prowadzącym jest Miasto Brańsk. Zgodnie z uchwałą jednostkami organizacyjnymi obsługiwanymi są Przedszkole oraz MOPS w Brańsku, a w ramach wspólnej obsługi powierza się jednostce obsługującej m.in. w całości obowiązki w zakresie rachunkowości i sprawozdawczości jednostki obsługiwanej, obsługę kadrowo - płacową oraz dokonywanie wspólnych zamówień publicznych na potrzeby jednostki organizacyjnej. Ustalono, iż sprawozdania budżetowe są podpisywane tylko przez kierowników jednostek, brak natomiast w miejscu Głównego Księgowego podpisu skarbnika Miasta, który powinien je podpisywać obok kierownika jednostki.

W dniu 27.12.2016 r. Miasto Brańsk zawarło porozumienia z Miejskim Ośrodkiem Kultury oraz Miejską Biblioteką Publiczną w sprawie powierzenia Urzędowi prowadzenia obsługi finansowej. Wynika z nich, iż jednostki te przekazują w całości obowiązki w zakresie rachunkowości i sprawozdawczości. Porozumienia weszły w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

1.6 Ustalono, iż Burmistrz Brańska, działając na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, udzielił dyrektorom jednostek budżetowych pełnomocnictw do dokonywania w imieniu Burmistrza Brańska wszelkich czynności prawnych w sprawach zwykłego zarządu.

Ponadto takie pełnomocnictwo otrzymała M. Kujawska - dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej na podstawie zarządzenia nr 172/06 Burmistrza z 21.11.2006 r. oraz M. Chwaszczewska – p.o. Dyrektora MOK na podstawie uchwały Zarządu Miasta nr 34/2000 z 10.05.2000 r. Zarządzeniem nr 143/09 z 18.05.2009 r. została ona powołana na stanowisko Dyrektora MOK w Brańsku. Należy wskazać, iż takie pełnomocnictwo dotyczy tylko kierowników jednostek budżetowych i nie dotyczy dyrektorów instytucji kultury.

1.7. Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta w Brańsku został wprowadzony zarządzeniem Nr 174/16 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Brańsk (ze zm.). Regulamin Organizacyjny określa szczegółową organizację wewnętrzną i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta.

1.8 Poprzednią kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy przeprowadziła Regionalna Izba Obrachunkowa w miesiącach sierpień – październik 2015 r. W jej wyniku,

pismem z 4 stycznia 2016 r. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku przesłał zalecenia pokontrolne do Burmistrza Brańska.

1.9 Kontrola zarządcza.

System funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miasta Brańsk został uregulowany zarządzeniem nr 2/2012 z dnia 23 stycznia 2012 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu kontroli zarządczej. Ponadto uregulowano w zarządzeniu procedurę kontroli finansowej oraz kontroli wewnętrznej.

Zarządzenie ustala zasady prowadzenia kontroli zarządczej, cele i funkcje kontroli zarządczej. Regulacje wskazują ponadto osoby zobowiązane do jej wykonywania.

W ramach realizacji postanowień zawartych w ww. zarządzeniu w okresie objętym kontrolą kierownicy referatów i jednostek podległych sporządzili Oświadczenia o stanie kontroli zarządczej oraz Ankiety do samooceny kontroli zarządczej. Kontrolowana jednostka sporządziła ponadto Sprawozdanie z funkcjonowania kontroli zarządczej w Mieście Brańsk.

Kwestie związane z zasadami sporządzania dowodów księgowych, metodami kontroli dowodów księgowych i wykazami osób uprawnionych do kontroli dokumentów pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym zawarto w zarządzeniu nr 1/16 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 14 stycznia 2016 roku w sprawie aktualizacji zasad (polityki) rachunkowości. Funkcjonowanie procedur wewnętrznej kontroli finansowej dla dokumentów finansowo-księgowych sprawdzono na podstawie dokumentów objętych kontrolą w zakresie oceny prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej wymienionych w rozdz. „Księgowość i sprawozdawczość” oraz „Gospodarka pieniężna” niniejszego protokołu. Oprócz wskazanej próby, na stosowanie procedur kontroli wobec dokumentów finansowo-księgowych zwrócono uwagę także podczas kontroli poszczególnych zagadnień, jeżeli kontrola obejmowała okres inny niż wyżej opisany.

Uwagi w zakresie stosowania procedur kontroli zarządczej w przypadku ich wystąpienia w trakcie kontroli innych zagadnień, zawarto w poszczególnych częściach protokołu kontroli.

Kompletność zakresów czynności pracowników sprawdzono na przykładzie pracowników zatrudnionych w referacie finansowym. Stwierdzono, iż zadania określone dla referatu zostały odzwierciedlone w zakresach czynności i odpowiedzialności pracowników. Każdy pracownik ma ustalone zastępstwo na czas nieobecności.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno - prawne

W trakcie kontroli sprawdzono przyjęte przez kontrolowaną jednostkę unormowania organizacyjno - prawne, których posiadanie jest obligatoryjnie wymagane postanowieniami ustaw oraz unormowania niezbędne dla prawidłowego stosowania przepisów regulujących zasady gospodarki finansowej oraz dokumentowania i ewidencjonowania operacji dotyczących działalności jednostki samorządu terytorialnego. Zostały one przedstawione przy omówieniu kontrolowanych zagadnień.

II. Księgowość i sprawozdawczość.

2.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych.

2.1.1 Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 poz. 395) w art. 10 ust. 1 wskazuje na obowiązek posiadania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, które zgodnie z ust. 2 art. 10 ustala w formie pisemnej i aktualizuje kierownik jednostki objętej przepisami tej ustawy.

Rachunkowość badanej jednostki w okresie objętym kontrolą prowadzona była w oparciu o zarządzenie nr 9/12 Burmistrza Miasta Brańsk dnia 10 lipca 2012 roku w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości (ostatnia zmiana w drodze zarządzenia nr 1/16 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 14 stycznia 2016 roku w sprawie zasad (polityki) rachunkowości). Zarządzenie reguluje:

- rok obrotowy i okresy sprawozdawcze z wyszczególnieniem sprawozdań (załącznik nr 1),
- zasady rachunkowości wraz z metodami wyceny aktywów i pasywów oraz ustaleniem wyniku finansowego (załącznik nr 2),
- zakładowy plan kont dla budżetu Miasta Brańsk i dla Urzędu Miasta Brańsk (załącznik nr 3),
- instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Brańsk i podległych jednostkach organizacyjnych (załącznik nr 4),
- instrukcję inwentaryzacyjną (załącznik nr 5),
- instrukcję kasową (załącznik nr 6),
- instrukcje w sprawie gospodarowania i przechowywania druków ścisłego zarachowania (załącznik nr 7).

Kontrolowana jednostka prowadzi jeden rachunek bankowy służący do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowym rachunku budżetu oraz do realizacji dochodów i wydatków własnych urzędu. Opis kont i zasady ewidencji na kontach 133 i 130 został określony w planie kont w następujący sposób:

- konto 133 „Rachunek budżetu” – służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu gminy. Zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku. Na rachunek wpływają też dochody budżetowe realizowane przez urzędy skarbowe, wpływy z tytułu subwencji, dotacji, dochody realizowane przez jednostki budżetowe oraz operacje związane z realizacją dochodów w postaci środków z budżetu Unii Europejskiej oraz w postaci środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Ewentualne błędy ujmuje się na koncie 240, jako „sumy do wyjaśnienia”. Różnicę tę wyksięgowuje się na podstawie dokumentu bankowego zawierającego sprostowanie błędu.

Na stronie Wn konta 133 ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu, w tym również wpłaty dotyczące kredytu udzielonego przez bank w rachunku bieżącym oraz wypłaty z tytułu spłaty kredytu w rachunku kredytowym w korespondencji z kontem 134.

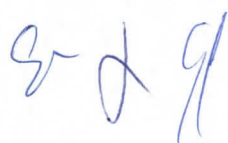
Na stronie Ma konta 133 ujmuje się wypłaty z rachunku budżetu oraz wypłaty dokonane w ramach kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu oraz wypłaty z tytułu spłaty kredytu przelanego przez bank na rachunek budżetu w korespondencji z kontem 134.

Konto 133 może w ciągu roku wykazywać saldo Wn lub Ma, natomiast na koniec roku powinno wykazywać saldo Wn, ponieważ kredyt zaciągnięty na rachunku budżetu powinien być spłacony w roku, w którym został zaciągnięty.

Zgodnie z opisem do konta 133 w Urzędzie Miasta nie występuje rachunek bieżący urzędu, w związku z czym na rachunek prowadzony do konta 133 wpływają dochody objęte planem dochodów Urzędu oraz z tego rachunku dokonywane są wydatki objęte planem finansowym urzędu. Wpływ dochodów urzędu jest ujmowany Wn 133 w korespondencji z kontem 222, a wydatek objęty planem urzędu Ma 133 w korespondencji z kontem 223;

- konto 130 „Rachunek bieżący jednostki” – Wbrew regulacjom dotyczącym konta 133 oraz wbrew stosowanej w jednostce praktyce, zgodnie z opisem zawartym w planie kont, konto 130 służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu dochodów (wpływów) i wydatków budżetowych objętych planem finansowym.

Na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków pieniężnych: otrzymanych z budżetu gminy na realizację wydatków budżetowych zgodnie z planem finansowym w korespondencji z kontem 223, z tytułu zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych



w korespondencji z kontem 221, 720, 750, 760, odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bieżącym w korespondencji z kontem 750 oraz wpływy z tytułu omyłek banku w korespondencji z kontem 240.

Na stronie Ma konta 130 ujmuje się: zrealizowane wydatki budżetowe zgodnie z planem finansowym jednostki, przelewy dla dysponentów niższego stopnia w korespondencji z kontem 223, przelewy dochodów budżetowych w korespondencji z kontem 222.

Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych. Na koncie obowiązuje zasada czystości obrotów. Konto może wykazywać saldo Wn oznaczające stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym.

Konsekwencją tak sformułowanego opisu jest ujęcie w planie kont Urzędu konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, na których nie zanotowano obrotu.

W praktyce konto 130 służy do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku budżetu. Zapisy na koncie 130 są zapisami równoległymi do organu. Konto 130 składa się z kont:

- 130-1 – dochody jednostki,
- 130-2 – wydatki jednostki.

2.1.2. Ewidencja księgowa obejmowała wspólnie prowadzony dziennik oraz zbiory zapisów dokonanych na kontach ewidencji syntetycznej i analitycznej prowadzonych w postaci ksiąg i uzgodnione za pomocą zestawienia obrotów i sald oddzielnie dla budżetu i Urzędu, jako jednostki budżetowej. Sporządzane wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych były trwale oznaczone nazwą jednostki, nazwą danego rodzaju księgi oraz określeniem roku obrotowego, okresem sprawozdawczym i datą sporządzenia oraz oznaczone nazwą programu przetwarzania. Ustalono ponadto, że składały się z automatycznie numerowanych stron, były sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym.

Stosowany program komputerowy umożliwia uzgodnienie obrotów dziennika z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej. Zestawienia obrotów i sald zawierają wszystkie informacje wymagane przepisem art. 18 ustawy o rachunkowości.

Ponadto ustalono, że na potrzeby realizacji inwestycji pod nazwą „Remont oczyszczalni ścieków oraz wykonanie otworu studziennego w mieście Brańsk” utworzono odrębny rejestr w którym ujmowano wybrane operacje związane z realizacją zadania.

W dniu 19 grudnia 2017 roku na rachunek bankowy otwarty na potrzeby zadania wpłynęła kwota 74.332,50 zł z Ministerstwa Finansów. Została ujęta na koncie 133 w rejestrze

„Remont oczyszczalni...” po stronie Wn w korespondencji z kontem 224. Ponadto na koniec 2017 roku zostały dopisane odsetki od środków zgromadzonych na rachunku. Innych operacji w 2017 roku nie zanotowano.

W roku 2018 została zrealizowana i rozliczona inwestycja. Na koniec roku, w ewidencji „Remont oczyszczalni” salda wykazywały konta:

- 134 saldo Wn 1.226.219,46 zł (spłata kredytu bankowego. Wpływ kredytu ujęto na koncie 134 w ewidencji budżetu),

- 960 saldo Ma 74.344,68 zł,

- 961 saldo Ma 1.191.874,78 zł,

- 011 saldo Wn 2.989.896,94 zł,

- 225 saldo Wn 128.276,06 zł,

- 800 saldo Ma 1.851.900,37 zł,

- 860 saldo Ma 1.266.272,63 zł.

„Poleceniem księgowania” przeniesiono salda kont z ewidencji „Remont oczyszczalni...” do ewidencji budżetu i urzędu na odpowiednie konta na bilans otwarcia 2019 roku. Dokument będący podstawą do dokonania przeniesienia sald nie zawierał, wbrew regulacjom zawartym w art. 21 ustawy o rachunkowości, numeru oraz daty. Zawierał tylko podpis osoby sporządzającej (Skarbnik Miasta) oraz opis operacji. Kserokopia dokumentu stanowi załącznik nr 1/2 do protokołu kontroli.

W związku z zakończeniem projektu w 2018 roku nie było uzasadnienia dla pozostawienia sald w „ewidencji” projektu na dzień 31 grudnia 2018 roku. W istocie księgowania z 2019 roku były działaniem w celu wprowadzenia do podstawowej ewidencji danych z „ewidencji” projektu. Porównanie bilansu zamknięcia ksiąg na koniec 2018 roku z bilansem otwarcia roku 2019 wskazuje na różnice o wartość sald kont z „ewidencji” projektu wprowadzonych ręcznie w 2019 roku. Wydruk bilansów otwarcia stanowi załącznik nr 1/11 do protokołu kontroli.

Ponadto, we wskazanej ewidencji, wystąpiły konta, które nie wykazały sald na koniec roku:

- 133 – obroty 4.310.047,78 zł,

- 222 – obroty 1.266.272,63 zł,

- 223 – obroty 3.118.173 zł,

- 901 – obroty 1.266.272,63 zł,

- 902 – obroty 74.397,85 zł. Obroty na koncie dotyczyły wydatków środków otrzymanych na rachunek w 2017 roku (konto 133 ewidencji „Remont...”). Pozostałe wydatki

realizowane z rachunku powiązanego z kontem 133 „Remont...” księgowano z kontem 902-5 w budżecie.

Wydruki zestawienia obrotów i sald budżetu i urzędu, ewidencji „Remont oczyszczalni...” oraz połączone wydruki ww. ewidencji stanowią załącznik nr 1/1 do protokołu kontroli.

2.1.3. W zakresie ewidencji budżetu i Urzędu jako jednostki budżetowej księgi rachunkowe obejmowały zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald, które tworzyły:

- dziennik,
- księgi główne (odrębne księgi zawierające konta ewidencji budżetu i Urzędu),
- księgi pomocnicze będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem kont ksiąg głównych,
- zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald ksiąg pomocniczych (odrębnie dla budżetu i Urzędu).

Kontrola prowadzenia ksiąg rachunkowych wykazała, że zapisy w dzienniku i na kontach księgi głównej powiązane były ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie (zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy o rachunkowości). Udokumentowanie zapisów pozwalało na identyfikację dowodów księgowych i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych (zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy). Zestawienia obrotów i sald zawierały wszystkie wymagane przepisem art. 18 ustawy o rachunkowości dane.

Dokumenty księgowe przechowywane były w jednym zbiorze dowodów finansowo-księgowych prowadzonym wspólnie dla Urzędu oraz organu.

Podstawę zapisów w księgach rachunkowych stanowiły dowody źródłowe.

Ponadto, bez uregulowania w przepisach wewnętrznych, prowadzono ewidencję w zakresie inwestycji „Remont oczyszczalni ścieków oraz wykonanie otworu studziennego w mieście Brańsk”, o czym mowa powyżej.

2.2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

Kontrolę prawidłowości dowodów księgowych oraz prawidłowości i terminowości prowadzenia zapisów w stosowanych w jednostce urządzeniach księgowych przeprowadzono w oparciu o próbę za okres od 20 do 30 czerwca 2018 r. i od 1 do 10 grudnia 2018 r. oraz w opisie poszczególnych zagadnień objętych kontrolą. Stwierdzono, iż zapisy w ewidencji księgowej budżetu i jednostki budżetowej dokonywane były na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. Na dokumentach dokonano wskazania i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych (zgodnie z dyspozycją przepisu art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości).

W wyniku kontroli wybranej próby dokumentów finansowo-księgowych stwierdzono, iż zostały one opatrzone adnotacjami o wykonaniu kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty. Badane dowody opatrzone były ponadto pieczętą zatwierdzone do wypłaty, na której znajdował się podpis Skarbnika oznaczający dowód dokonania wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Wyjątek stanowiło polecenie księgowania dotyczące przeniesienia sald kont z „ewidencji” projektu „Remont oczyszczalni...”, o którym mowa powyżej.

2.3. Stwierdzono, iż badana jednostka zachowała zasadę ciągłości określoną w art. 5 ustawy o rachunkowości. Ujęte w dacie otwarcia ksiąg rachunkowych na 2018 r. stany aktywów i pasywów były zgodne z ich wielkościami wykazanymi w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia, tj. na koniec 2017 r. Kwestie porównania stanów aktywów i pasywów na dzień ich zamknięcia w 2018 roku oraz otwarcia ksiąg rachunkowych w 2019 roku omówiono powyżej.

2.4. Konto 901 „Dochody budżetu” - z Zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych budżetu za 2018 r. wynika, że saldo na dzień 31.12.2018 r. wynosi 0,00 zł (obroty strony Wn i Ma wynoszą 18.568.293,23 zł, przy saldzie na początek roku 0,00 zł). Jednostka prowadzi konta analityczne dla dochodów, na których ewidencjonowano dochody w wysokości:

- różne (901-1) – 6.812.333,42 zł,
- subwencje (901-2) – 3.578.491 zł,
- dochody US (901-3) – 3.268.406,45 zł,
- Przedszkole (901-4) – 6,60 zł,
- dotacje (901-5) – 4.846.474,18 zł,
- Szkoła (901-6) – 29.900,61 zł,
- MOPS (901-8) – 31.923,48 zł,
- za udostępnienie danych (901-11) – 6,20 zł.

Dodatkowo, w ewidencji prowadzonej do „Remontu oczyszczalni ścieków oraz wykonanie otworu studziennego w mieście Brańsk” konto 901 wykazało 1.266.272,63 zł.

Łączna suma zaewidencjonowanych dochodów na kontach 901 wyniosła 19.833.814,57 zł.

Dotacje zwrócone w trakcie roku były księgowane w następujący sposób: wpływ dotacji 18 lipca 2018 roku w kwocie 9.775,50 zł Wn 133-1 Ma 224-1-11, zwrot niewykorzystanej dotacji 17 września 2018 roku minus 1.314,85 zł Wn 133-1 Ma 224-1-11 (zamiast Wn 224 Ma

133), przeksięgowanie otrzymanych dotacji 30 września 2018 roku 8.460,65 zł Wn 224-1-11 Ma 901-5.

Pod datą 31 grudnia 2018 r. poleceniem księgowania dokonano przeniesienia wykonanych dochodów budżetowych na konto 961 „Wynik wykonania budżetu”.

2.5. Konto 902 „Wydatki budżetu” - z Zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych budżetu za 2018 r. wynika, że saldo na dzień 31.12.2018 r. wynosi 0,00 zł (obroty strony Wn i Ma wynoszą 21.182.573,84 zł, przy saldzie na początek roku 0,00 zł). Jednostka prowadzi konta analityczne dla wydatków:

- 902-1 – wydatki urzędu - obroty 8.189.850,88 zł,
- 902-2 – wydatki MOPS – obroty 4.925.762,84 zł,
- 902-3 – wydatki Zespołu Szkół – obroty 4.081.578,16 zł,
- 902-4 – wydatki Przedszkola – obroty 941.606,81 zł,
- 902-5 – wydatki na remont oczyszczalni – obroty 3.043.775,15 zł,
- 902 w ewidencji „Remont oczyszczalni...” – obroty 74.397,85 zł.

Pod datą 31 grudnia 2018 r. poleceniem księgowania dokonano przeniesienia wykonanych wydatków budżetowych na konto 961 „Wynik wykonania budżetu”.

2.6. Konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe” na koniec 2018 r. wykazywało saldo Ma w wysokości 256.798 zł, na które składała się rata części oświatowej subwencji ogólnej za miesiąc styczeń 2019 r.

2.7. Konto 960 „Skumulowany wynik budżetu” wykazywało na dzień 1 stycznia 2018 r. saldo strony Wn w wysokości 76.466,98 zł oznaczające stan skumulowanego deficytu budżetu. Z Zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych budżetu za 2018 r. wynika, że roczne obroty do konta 960 wynoszą po stronie Wn 0,00 zł, po stronie Ma 1.440.878,82 zł, saldo końcowe Ma 1.364.411,84 zł. Na obroty strony Ma składa się przeksięgowanie salda konta 961.

2.8. Konto 961 „Wynik wykonania budżetu” wykazywało na dzień 1 stycznia 2018 r. saldo strony Ma w wysokości 1.440.878,82 zł, oznaczające stan nadwyżki budżetu za 2017 r. W dniu 30 kwietnia 2019 roku dokonano przeksięgowania salda konta 961 na 960. Natomiast pod datą 31.12.2018 r. dokonano przeniesienia poniesionych w ciągu roku wydatków i dochodów.

2.9. Sprawozdawczość budżetowa i finansowa.

Badaniu poddano kompletność i terminowość sporządzania sprawozdań, wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

2.9.1. Kontrolującym okazano sprawozdania budżetowe jednostkowe jednostek miasta tj. Urzędu jako jednostki budżetowej, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Zespołu Szkół im. Armii Krajowej w Brańsku oraz Przedszkola im. Sióstr Sercanek w Brańsku. Poza tym jednostka sporządziła odrębne sprawozdanie Rb-27S i Rb-28S w zakresie dochodów i wydatków zrealizowanych w ramach inwestycji pn. „Remont oczyszczalni ścieków oraz wykonanie otworu studziennego w mieście Brańsk”.

Okazane sprawozdania sporządzone zostały w terminie przewidzianym w przepisach wskazanych na wstępie oraz podpisane przez kierowników tych jednostek. Kwestia podspiu przez głównych księgowych została omówiona w części ogólnej protokołu kontroli.

2.9.2. Sprawdzone roczne sprawozdania sporządzane przez Urząd Miasta tj.:

a) Rb-27S sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu jako jednostki budżetowej oraz dochodów nie objętych sprawozdaniami z realizacji dochodów przez jednostki budżetowe objęte ich planem finansowym.

Kontrolowana jednostka sporządza na jednym druku sprawozdanie jednostkowe obejmujące dochody Urzędu jako jednostki budżetowej oraz dochody nie objęte sprawozdaniami z realizacji dochodów przez jednostki budżetowe. Ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji jest prowadzona do konta 901.

Po stronie dochodów budżetu w rocznym sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu jako jednostki budżetowej za 2018 r. obejmującym również dochody nie objęte sprawozdaniami z realizacji dochodów przez jednostki budżetowe w kol. 8 „Dochody otrzymane” wykazano kwotę 18.475.815,38 zł, w kolumnie 7 „Dochody wykonane” wykazano kwotę 18.505.711,25 zł.

Kontrolujący ustalili kwotę „dochodów otrzymanych” na podstawie przepisów zawartych w § 3 ust. 1 pkt 5, ust. 2 pkt 1 i 2, ust. 4 pkt 4 i ust. 5 pkt 3 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, tj.:

- dochody wykonane wykazane w Rb-27S wyniosły 18.505.711,25 zł,
- plus udziały gminy we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych i inne dochody zrealizowane przez US oraz udziały w PIT, które wpłynęły na rachunek bankowy w 2018 r. a dotyczyły 2017 r. – 65.127,48 zł (saldo Wn konta 224 na początek 2018 r.),
- minus udziały gminy we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych i inne dochody zrealizowane przez US oraz udziały w PIT, które wpłynęły na rachunek bankowy w 2019 r. a dotyczyły 2018 r. – 87.327,35 zł (saldo Wn konta 224 na koniec 2018 r.),
- plus suma dotacji niewykorzystanych w 2018 r. a zwróconych do końca stycznia 2019 r. – 687 zł (saldo Ma konta 224 na koniec 2018 r.),
- minus otrzymane w 2017 r. z budżetu państwa dochody z tytułu części oświatowej subwencji na 2018 r. – 264.494 zł,
- plus otrzymane w 2018 r. z budżetu państwa dochody z tytułu części oświatowej subwencji na 2019 r. – 256.798 zł (saldo Ma konta 909 na koniec roku).

Zgodnie z powyższym wyliczeniem kwota dochodów otrzymanych wynosi 18.476.502,38 zł i jest wyższa o 687 zł od kwoty wykazanej w sprawozdaniu. Ustalono, iż niewykazana kwota stanowi niewykorzystaną dotację ujętą w rozdziale 75011, zwróconą 24 stycznia 2019 roku.

Wykazano należności (321.808,66 zł - kolumna 9, w tym zaległości netto w łącznej kwocie 277.990,16 zł – kolumna 10) oraz nadpłaty (20.070,54 zł – kolumna 11).

Kwota wykazanych nadpłat w kolumnie 10 (20.070,54 zł) była zgodna z saldem Ma ewidencji prowadzonej na koncie 221.

Na wykazaną w kolumnie 9 kwotę należności pozostałych do zapłaty ogółem złożyło się:

- saldo konta 221 (301.461,18 zł),
- należności wynikające ze specyfikacji do konta 201 (532,44 zł),
- niewynikająca z ksiąg (strona Wn konta 221) kwota 20.070,54 zł odpowiadająca

kwocie nadpłat. Wyjaśnienia w sprawie podstaw ujęcia nadpłat złożyła Sekretarz Miasta. Z wyjaśnień stanowiących załącznik nr 1/14 do protokołu kontroli wynika, że „Analitka konta 221 podatki, odpady i inne należności prowadzona jest w komórce podatkowej. W księgowości budżetowej księguje się jedynie na kontach syntetycznych na podstawie sprawozdań przekazywanych przez komórkę podatkową. Księguje się jedną kwotą nadpłaty na stronie Ma konta 221, ponieważ nie mamy kont analitycznych podatników z których wynikałoby czy na koniec jest zaległość czy nadpłata. Musimy to księgować jedną zbiorczą kwotą na koncie syntetycznym”.

Tak obliczona kwota należności wyniosła 322.064,16 zł i różni się od wykazanej w sprawozdaniu:

- o kwotę 276 zł tytułem rozrachunków z urzędem skarbowym. Wskazana kwota została ujęta w ewidencji księgowej, natomiast nie dokonano korekty sprawozdania jednostkowego Rb-27S. Korekta została sporządzona w odniesieniu do sprawozdania Rb-27S zbiorczego i tam uwzględniono 276 zł,

- o kwotę 20,50 zł wskutek omyłki pisarskiej.

Wyjaśnienia w sprawie sald kont stanowiących podstawę ujęcia ich w sprawozdaniu złożyła Sekretarz Miasta. Z wyjaśnień stanowiących załącznik nr 1/15 do protokołu kontroli wynika, że „Sprawozdanie Rb-27S w zakresie należności (kolumna 9) sporządzono na podstawie konta 221 różnica w wysokości 552,94 zł. Na kwotę 552,94 zł składa się część konta 201 (ścieki dowożone, wywóz nieczystości- 517,04 zł), czeski błąd 30 zł i niedoksięgowane odsetki na koncie 221. Zaległości netto (kolumna 10) to kolumna 9 pomniejszona o odsetki od należności podatkowych oraz Urzędy Skarbowe, które są należnościami pozostałymi do zapłaty a nie są zaległościami”.

- 276 zł kwota wykazana tylko w sprawozdaniu zbiorczym, a nie uwzględniona w sprawozdaniu jednostkowym.

Wykazane należności zostały szczegółowo omówione w części protokołu dotyczącej rozrachunków.

Zaległości netto wykazane w kolumnie 10 sprawozdania wyniosły 277.990,16 zł. Kwota odsetek podatkowych wynikających ze sprawozdania wyniosła 43.617,90 zł (zgodnie z ewidencją na koncie 221-2 odsetki od należności podatkowych). Pomniejszenie należności wykazanych prawidłowo w kolumnie 9 (302.269,62 zł) o odsetki podatkowe (43.617,90 zł) oraz o kwotę 190 zł (par. 0500) daje kwotę 258.461,72 zł, tj. niższą od wykazanej o 19.528,44 zł.

Kserokopia sprawozdania jednostkowego Rb-27S urzędu stanowi załącznik nr 1/3 do protokołu kontroli.

Ponadto, jak ustalono w trakcie kontroli rozrachunków jednostki, w sprawozdaniu Rb-27S nie wykazano kwoty należności ujętej na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w wysokości 4.155,95 zł. Wykazano jedynie kwotę 532,44 zł zaniżając tym samym wykazane należności o kwotę 3.623,51 zł.

b) Rb-28S roczne sprawozdanie Urzędu z wykonania planu wydatków budżetowych. Wydatki wykazane w tym sprawozdaniu wynoszą 8.189.850,88 zł i są zgodne z ewidencją księgową (obroty po stronie Ma) prowadzoną do konta 130-2.

Zobowiązania wykazane w poz. „ogółem” stanowią wielkość 220.949,73 zł. Na wskazaną kwotę złożyły się zobowiązania wynikające z kont 201 „rozrachunki z dostawcami” (33.624,29 zł), 229 „rozrachunki publicznoprawne” (29.582,13 zł), 231 „rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” (157.743,31 zł).

c) Rb-Z roczne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń. Zobowiązania wykazane w tym sprawozdaniu w wysokości 1.130.000 zł. Na wskazaną kwotę składają się wynikające z konta 134 "Kredyty" w budżecie oraz w ewidencji „Remont oczyszczalni ścieków oraz wykonanie otworu studziennego w mieście Brańsk”.

d) Rb-N sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych:

- w pozycji „należności wymagalne” wykazano kwotę 239.717,58 zł wynikającą ze specyfikacji do konta 201 i 221 (szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozrachunków).

- w pozycji „pozostałe należności” wykazano kwotę 466 zł wynikającą ze specyfikacji do konta 221 (rozrachunki z Urzędami Skarbowymi, szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozrachunków).

Łączna kwota należności wykazanych w sprawozdaniu Rb-N wyniosła 240.183,58 zł. Różnica pomiędzy zaległościami netto wykazanymi w Rb-27S (277.990,16 zł) a Rb-N (240.138,58 zł) wyniosła 37.806,58 zł. Odsetki niepodatkowe wykazane w sprawozdaniu Rb-27S wyniosły 38.247,78 zł. Po pomniejszeniu należności wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S o odsetki niepodatkowe pozostaje różnica w wysokości 441,20 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami stanowiącymi załącznik nr 1/16 do protokołu kontroli, złożonymi przez Sekretarz Miasta „W sprawozdaniu Rb-N zostały pominięte należności z tytułu wpływu z podatków od spadków i darowizn w kwocie 276 zł.”

- w pozycji „gotówka i depozyty” wykazano kwotę 1.145.599,40 zł. Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) jest to kwota na rachunku bankowym (1.315.943,91 zł) powiększona o saldo rozliczeń z US i MF (87.327,35 zł) oraz pomniejszona o wartość subwencji przekazanej w grudniu 2018 roku na styczeń 2019 (256.798 zł) i środków niewykorzystanej dotacji do PUW (687 zł).

Kserokopia sprawozdania Rb-N stanowi załącznik nr 1/6 do protokołu kontroli.

e) Rb-ST sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego. W sprawozdaniu wykazano.:

- stan środków na rachunku budżetu j.s.t. w kwocie 1.315.960,01 zł. Z ewidencji do konta 133 wynika kwota 1.315.943,91 zł. Różnica w wysokości 16,10 zł to saldo Wn konta 225-5-4 Podatek Urząd Vat prowadzonego w ewidencji budżetu (szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozrachunków). Konto 225-5-4 dotyczy tzw. podzielonej płatności vat (split payment). Obroty związane z podzieloną płatnością ujęte na odrębnym rachunku bankowym winny być zaewidencjonowane na subkoncie do 133. Tymczasem kontrolowana jednostka ewidencjonuje te środki na koncie rozrachunkowym 225 wykazując je przy tym jako środki pieniężne m. in. w sprawozdaniu Rb-ST.

- środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym w kwocie 687 zł,
- subwencja przekazana w grudniu na styczeń następnego roku w kwocie 256.798 zł.

2.9.3. Kontrolą objęto także sprawozdania zbiorcze Rb-27S, Rb-28S i łączne Rb-Z i Rb-N.

Analiza wykazała, iż sprawozdania Rb-28S, Rb-Z i Rb-N zostały sporządzone na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych jednostek budżetowych miasta wymienionych w części ogólnej protokołu. Z kolei sprawozdanie Rb27S po korekcie nie zawiera danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych. Różnica pomiędzy sumą sprawozdań jednostkowych a sprawozdaniem zbiorczym wyniosła 276 zł w pozycji należności. Po otrzymaniu informacji z US kontrolowana jednostka ujęła wskazaną kwotę w ewidencji księgowej, dokonała korekty sprawozdania zbiorczego, ale nie sporządziła korekty sprawozdania jednostkowego Rb-27S Urzędu. Kserokopia sprawozdania zbiorczego Rb-27S stanowi załącznik nr 1/4 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienia w sprawie przyczyn braku korekty sprawozdania jednostkowego Rb-27S złożyła Sekretarz Miasta. Z wyjaśnień stanowiących załącznik nr 1/18 do protokołu kontroli wynika, iż „Korekta sprawozdania Rb-27S została dokonana po uwagach wniesionych przez RIO i przeanalizowaniu sprawozdań z Urzędów Skarbowych zapominając o sprawozdaniu jednostkowym urzędu, nie dokonując jego korekty”.

2.9.4. Sprawozdanie Rb-27ZZ.

2.9.4.1. Sprawozdanie zbiorcze Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2018 rok zostało sporządzone 5 lutego 2019 roku i podpisane przez Burmistrza i Skarbnika.

Sprawozdanie zostało sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych sporządzonych przez Urząd Miasta w zakresie dochodów sklasyfikowanych w rozdziale 75011 oraz przez MOPS w zakresie dochodów sklasyfikowanych w rozdziale 85502.

Wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27ZZ w kolumnie „dochody wykonane potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego” kwoty dochodów (6,20 zł w rozdziale 75011 i 12.299,75 zł w rozdziale 85502) były wykazywane w takiej samej wysokości w sprawozdaniu Rb-27S zbiorczym w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)”. Wskazane kwoty, zgodnie z § 6 ust. 4 załącznika nr 36 zarządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej zostały wykazane w paragrafie 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”.

Informacje zawarte w części B sprawozdania zbiorczego Rb-27ZZ zostały wykazane w następujących wysokościach:

- w zakresie należności 391.124,48 zł,
- w zakresie zaległości 378.818,53 zł,
- w zakresie nadpłat 0 zł.

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S wykazano następujące dane:

- w zakresie należności 374.792,51 zł, tj. mniej o kwotę 16.331,97 zł,
- w zakresie zaległości 374.792,51 zł, tj. mniej o kwotę 4.026,02 zł,
- w zakresie nadpłat 0 zł.

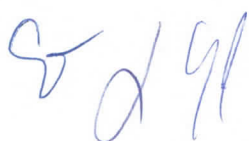
W odpowiedzi na pytanie dlaczego w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27ZZ wykazano w zakresie należności i zaległości dane różne od wykazanych w tej samej podziałce klasyfikacji budżetowej w sprawozdaniu Rb-27S, wyjaśnienia złożyła Sekretarz Miasta. Z wyjaśnień stanowiących załącznik nr 1/19 do protokołu kontroli wynika, że „Dane do sprawozdania Rb-27ZZ i Rb-27S zostały wzięte ze sprawozdań jednostkowych MOPS”.

2.9.4.2. Sprawozdania jednostkowe Rb-27ZZ.

W kwestii zgodności sprawozdania jednostkowego Rb-27ZZ Urzędu z danymi wykazanymi w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu uwag się nie wnosi.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ MOPS informacje zawarte w części B zostały wykazane w następujących wysokościach:

- w zakresie należności 391.118,28 zł,
- w zakresie zaległości 378.818,53 zł,
- w zakresie nadpłat 0 zł.



W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S MOPS wykazano następujące dane:

- w zakresie należności 374.792,51 zł, tj. mniej o kwotę 16.325,77 zł,
- w zakresie zaległości 0 zł, tj. mniej o kwotę 378.818,53 zł,
- w zakresie nadpłat 0 zł.

Zgodnie z § 6 ust. 5 załącznika nr 36 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości Wykazywane w sprawozdaniu Rb-27ZZ w części B danych uzupełniających należności, zaległości i nadpłaty z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami powinny być w takiej samej wysokości wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S.

Kserokopie sprawozdań jednostkowych i sprawozdania zbiorczego Rb-27ZZ stanowią załącznik nr 1/8 do protokołu kontroli.

W odpowiedzi na pytanie dlaczego w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ MOPS wykazano w zakresie należności i zaległości dane różne od wykazanych w tej samej podziale klasyfikacji budżetowej w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S MOPS, wyjaśnienia złożyła Sekretarz Miasta. Z wyjaśnień stanowiących załącznik nr 1/19 do protokołu kontroli wynika, że „W sprawozdaniu Rb-27ZZ było sporządzone na podstawie kont i uzgodnień z Urzędem Wojewódzkim, a błąd w sporządzonym sprawozdaniu Rb-27S był spowodowany błędnym księgowaniem (błędna klasyfikacja).”.

2.10. Sprawozdawczość finansowa.

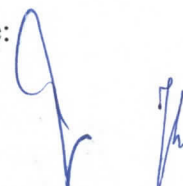
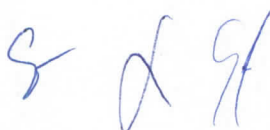
Sporządzone zostało sprawozdanie finansowe Urzędu jako jednostki budżetowej za 2018 r. składające się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz zestawienia zmian w funduszu. Ustalono, że dane zawarte w bilansie wynikały z ewidencji księgowej Urzędu (tj. sald zawartych w zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych ksiąg rachunkowych Urzędu) oraz z ewidencji „projektu” „Remont oczyszczalni...”.

Sprawozdania finansowe jednostkowe wszystkich jednostek organizacyjnych miasta zostały sporządzone w terminie przewidzianym przepisami. Zostały podpisane przez głównych księgowych i kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych.

Szczegółową kontrolą objęto poprawność sporządzenia bilansu z wykonania budżetu miasta. Stan na koniec roku wg bilansu budżetu przedstawiał się następująco:

- Aktywa

Środki pieniężne – 1.315.960,01 zł – stan zgodny z saldem konta 133 „Rachunek bieżący budżetu” oraz saldem konta 225-5-4, o czym mowa przy omówieniu sprawozdania Rb-ST. Na wskazaną kwotę wykazaną w pozycji środki pieniężne złożyły się:



- wykazane w pozycji bilansu „środki pieniężne budżetu” – 1.315.273,01 zł,
- wykazane w pozycji „pozostałe środki pieniężne” – 687 zł – saldo Ma konta 224-1, dotacja do zwrotu w 2019 roku,

Należności i rozliczenia – 87.327,35 zł, jako należności od budżetów – stan zgodny z saldem Wn konta 224 „Rozrachunki budżetu” – na tę kwotę składały się należności z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz należności od Urzędów skarbowych (szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozrachunków).

- Pasywa

Zobowiązania – 1.130.889,96 zł, jako zobowiązania, w tym: zobowiązania finansowe – 1.130.000 zł stan zgodny z saldem konta 134 "Kredyty" (w ewidencji budżetu i ewidencji „Remont oczyszczalni...”). W bilansie nie wyodrębniono zobowiązań krótkoterminowych. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości wyodrębnione zobowiązania finansowe krótkoterminowe powinny być wykazane na koniec roku w kwocie 360.000 zł – kwota do spłaty w 2019 roku.

Ponadto w pozycji "Zobowiązania" wykazano zobowiązania wobec budżetów – 687 zł – zgodne z saldem Ma konta 224 „Rozrachunki budżetu” oraz „pozostałe zobowiązania” – 202,96 zł - zgodnie z saldem konta 225. Zasady funkcjonowania konta 225 zostały szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozrachunków.

Aktywa netto budżetu – 15.599,40 zł, na które złożyły się:

a) wynik wykonania budżetu – minus 1.423.157,12 zł – stan zgodny z saldem Wn konta 961 „Wynik wykonania budżetu” w ewidencji budżetu i „Remont oczyszczalni...”,

b) skumulowany wynik budżetu – 1.438.756,52 – stan zgodny z saldem Ma konta 960 w ewidencji budżetu i ewidencji „Remont oczyszczalni...”,

d) rozliczenia międzyokresowe – 256.798 zł – stan zgodny z saldem Ma konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” – subwencja na styczeń.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

III. Gospodarka pieniężna i rozrachunki

3.1. Gospodarka pieniężna.

Rachunkowość badanej jednostki w okresie objętym kontrolą prowadzona była w oparciu o zarządzenie nr 9/12 Burmistrza Miasta Brańsk dnia 10 lipca 2012 roku w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości (ostatnia zmiana w drodze

zarządzenia nr 1/16 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 14 stycznia 2016 roku w sprawie zasad (polityki) rachunkowości).

Kontrolowana jednostka prowadzi jeden rachunek bankowy służący do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowym rachunku budżetu oraz do realizacji dochodów i wydatków własnych urzędu.

3.1.1. Obsługę bankową Miasta Brańsk w okresie objętym kontrolą prowadził Bank Spółdzielczy w Brańsku. Umowa ramowa w zakresie produktów bankowych nr 17/1001182/17 została zawarta 31 maja 2017 roku na czas określony do 31 maja 2020 roku i obejmowała następujące rachunki:

- 63... - rachunek budżetu – konto 133, saldo na koniec roku 1.315.943,91 zł, zgodnie z bankowym potwierdzeniem salda oraz wyciągiem bankowym nr 313,

- 52... - rachunek depozytów – konto 139, saldo na koniec roku 264.356,07 zł, zgodnie z bankowym potwierdzeniem salda oraz wyciągiem bankowym nr 35, na rachunku znajdowały się zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz wadia. Kontrolowana jednostka prowadzi ewidencję analityczną poszczególnych podmiotów w zakresie wpłaconych wadiów i zabezpieczeń. W okresie objętym kontrolą zwracano wadia i zabezpieczenia w wysokości równej wniesionym kwotom, z uwagi na fakt, iż koszty prowadzenia rachunku przewyższały wysokość odsetek. W okresie objętym kontrolą obroty po stronie Wn wyniosły 464.463,79 zł, a po stronie Ma 223.734,83 zł przy saldzie na początek roku Wn 23.627,11 zł.

- 79... - rachunek zfsś – konto 135, saldo na koniec roku 78.775,31 zł, zgodnie z bankowym potwierdzeniem salda i wyciągiem bankowym nr 100,

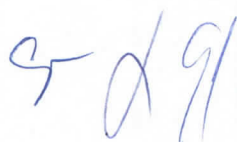
- 92... rachunek dotyczący remontu oczyszczalni ścieków. Saldo na koniec roku 0 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość ewidencji wyciągów bankowych, udokumentowania obrotów i ciągłość sald dotyczących:

- rachunku podstawowego budżetu (konto 133) za okresy: od 1 do 10 czerwca 2018 roku (wyciągi bankowe od nr 128 do nr 134) oraz od 1 do 10 grudnia 2018 roku (wyciągi bankowe od nr 288 do nr 294).

Do ciągłości i prawidłowości sald ujętych w ewidencji księgowej uwag nie wniesiono.

3.2. Kwestie związane z gospodarką kasową zostały ujęte w zarządzeniu nr 9/12 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 10 lipca 2012 roku w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości, załącznik nr 6 Instrukcja kasowa. Instrukcja reguluje kwestie związane z:



- obsługą bankową – obsługę bankową powierzono Bankowi Spółdzielczemu w Brańsku. W związku z faktem, iż do obsługi bankowej wybierany jest podmiot z uwzględnieniem m. in. zasad dokonywania wydatków ze środków publicznych określonych w ustawie o finansach publicznych, zawieranie takiej regulacji w przepisach wewnętrznych jednostki jest bezzasadne,

- zabezpieczeniem, ochroną i transportem mienia,
- osobą kasjera, w tym wymogami stawianymi kasjerowi, zastępstwem, obowiązkami,
- gospodarki kasowej, w tym m. in. pogotowia kasowego ustalonego na poziomie 500zł,
- dowodów kasowych, wpłat i wypłat,
- inwentaryzacji kasy.

Obowiązki kasjera w okresie objętym kontrolą pełniła Agnieszka Klinicka. Z zakresu czynności wynika m. in. obsługa kasowa urzędu i jednostek organizacyjnych.

Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania znajduje się w zakresie czynności Małgorzaty Czerchlańskiej.

W okresie objętym kontrolą obroty na koncie 101 „Kasa” wyniosły 2.003.607,57 zł. Szczegółową kontrolą objęto obroty kasowe za okres od 1 do 8 czerwca oraz od 8 do 15 grudnia 2018 roku. Dokonano dokumentalnego rozliczenia raportów kasowych od Nr 2018/0104 do Nr 2018/0109 oraz od Nr 2018/0237 do Nr 2018/0242. Obrót gotówkowy w kasie za skontrolowany okres wynosił 54.149,89 zł po stronie Wn i po stronie Ma.

W wyniku kontroli ustalono, że kwoty podjęte z banku na podstawie czeków gotówkowych zostały ujęte do raportów kasowych po stronie przychodów. Poza czekami przychody ujmowano na podstawie dowodów wpłat. Wydatki udokumentowano dowodami rozchodowymi.

Ustalono, że stan gotówki wynikający z raportów kasowych zgodny był z saldami wynikającymi z konta 101 „Kasa”.

Inwentaryzację środków pieniężnych w kasie Urzędu Miasta Brańsk przeprowadzono w dniu 31 grudnia 2018 r. Ustalono, że stan gotówki wg inwentaryzacji wyniósł „0” i był zgodny z saldem konta 101 „Kasa” wg stanu na 31 grudnia 2018 r.

Inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania Urzędu Miasta Brańsk została przeprowadzona wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku. Stan druków ścisłego zarachowania wykazany w protokole był zgodny z danymi wynikającymi z ewidencji druków ścisłego zarachowania.

Ponadto w kasie Urzędu funkcjonuje terminal płatniczy do płatności bezgotówkowych. Regulacje wewnętrzne badanej jednostki nie przewidują płatności kartą płatniczą w kasie, ani

nie określają zasad ewidencji tych wpłat. W praktyce jest sporządzany dzienny raport kasowy operacji bezgotówkowych, do którego załączone są dowody wpłaty oraz dzienny raport wydrukowany z terminala płatniczego. Wpłaty są księgowane Wn 141 Ma odpowiednie konto rozrachunkowe, a w chwili wpływu na rachunek bankowy, na konto 130.

3.3. Rozrachunki i roszczenia.

Sprawdzono realność wybranych sald kont rozrachunkowych na dzień 31 grudnia 2018 r. a także prawidłowość ewidencji operacji na kontach rozrachunkowych. Kontroli dokonano w oparciu o przepisy:

- ustawy o rachunkowości,
- rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911, ze zm.),
- zakładowego planu kont.

3.3.1. W wyniku kontroli ustalono, że na 31 grudnia 2018 r. salda wybranych kont rozrachunkowych prowadzonych w ewidencji księgowej Urzędu jako jednostki budżetowej wynosiły:

- 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Saldo Wn 4.155,95 zł i Ma 33.624,29zł.

Na saldo Wn złożyły się należności:

- od PKN Orlen za wywóz nieczystości – 287,37 zł, uregulowane w styczniu 2019 roku,
- Wspólnota mieszkaniowa – 3.218,91 zł, uregulowane w styczniu 2019 roku,
- osoba fizyczna – 53 zł za wywóz nieczystości, uregulowane w styczniu 2019 roku,
- osoba fizyczna – 420 zł za wynajem koparki, należność z 9 kwietnia 2018 roku, nieuregulowana, brak czynności Urzędu w celu egzekucji należności,
- osoba fizyczna – 176,67 zł za wywóz nieczystości, należność z 4 maja 2017 roku, skierowano pozew do sądu.



Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. konto 221 służy do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych. Wobec tego wskazane powyżej należności winny być ujęte na koncie 221. Ponadto w całości powinny być ujęte w sprawozdaniu Rb-27S, o czym mowa w części protokołu dotyczącej sprawozdawczości. Wyjaśnienia dlaczego ww. należności nie zostały ujęte w pełnej kwocie w sprawozdaniu Rb-27S, stanowiące załącznik nr 1/20 do protokołu kontroli złożyła Sekretarz Miasta Z wyjaśnieniami wynika, że „należności za wywóz nieczystości i ogrzewanie od wspólnoty zostały ujęte na koncie 201 z korespondencją 720 i nie są ujęte w sprawozdaniu. Zostały one błędnie pominięte i nie wykazane w sprawozdaniu Rb-27S. Jest to wynik pomyłki i nieuwagi”.

Na saldo Ma składały się zobowiązania z tytułu umów z terminami płatności przypadającymi na 2019 rok (uregulowane w terminie), w tym m. in. za rewitalizację wysypiska śmieci (4.125,17 zł), odbiór odpadów (17.307 zł), paliwo (9.578,57 zł). Ustalono, iż zasada memoriału została zachowana.

- 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Konto wykazuje saldo dwustronne, po stronie „Wn” – 301.461,18 zł, po stronie Ma 20.070,54 zł (nadpłaty). Na saldo Wn złożyły się należności z następujących tytułów:

- podatki lokalne: 93.001,12 zł, wraz z odsetkami – 43.617,90 zł – szerzej omówione w części protokołu dotyczącej dochodów z podatków lokalnych,
- należności z tytułu czynszów za wynajem nieruchomości gminnych – 84.749,47 zł, wraz z odsetkami – 36.946,41 zł,
- należności za wodę i ścieki – 20.152,58 zł wraz z odsetkami 555,50 zł,
- należności z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami – 12.178,75 zł.
- odsetki od innych należności – 756,37 zł,
- saldo należności z Urzędów Skarbowych – 9.503,08 zł – wykazane w sprawozdaniu Rb-27S zgodnie z §3 ust. 2 pkt 1d załącznika nr 36 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Szczegółową kontrolą objęto należności z tytułu czynszów za wynajem nieruchomości gminnych. Na wskazaną kwotę złożyły się należności od sześciu osób fizycznych. Analiza czynności podjętych przez Urząd wykazała, iż w odniesieniu do trzech osób ostatnia czynność (skierowanie wyroku do egzekucji) została dokonana w 2019 roku. Łączna kwota należności będących w trakcie egzekucji wynosi 5.793,81 zł. Na pozostałą kwotę złożyły się należności od:

- Łukasz i Przemysław Nowakowscy – 1.350,61 zł. Należność za okres od lipca 2011 do grudnia 2012. W odniesieniu do wskazanej należności kontrolowana jednostka nie udokumentowała żadnych czynności egzekucyjnych,
- Elżbieta Wojciechowska – 8.699,47 zł. Należność za okres od grudnia 2013 roku do grudnia 2017. Ostatnia czynność (umorzenie postępowania jako bezskutecznego) nastąpiła w 2016 roku,
- Irena Zdunek – 62.809 zł. Należność za okres od maja 2004 do grudnia 2018. Ostatnia udokumentowana to umorzenie postępowania jako bezskutecznego nastąpiła w 2017 roku.

Z wyjaśnień złożonych przez Sekretarz Miasta, stanowiących załącznik nr 1/25 do protokołu kontroli, wynikają okresy objęte postępowaniem egzekucyjnym zakończonym postanowieniem o bezskutecznej egzekucji oraz stan należności wymienionych dłużników na dzień 30 września 2019 roku.

- 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych” – saldo na koniec roku – 0 zł. Obroty w ciągu roku zamknęły się kwotą 526.400 zł po stronie Wn i Ma i dotyczyły przekazanych i rozliczonych dotacji udzielonych na rzecz miejskich instytucji kultury (520.000 – szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi) oraz innych jednostek, w tym spoza sektora finansów publicznych (6.400 zł – dotacja dla policji).

- 225 „Rozrachunki z budżetami” saldo Ma 132.95,10 zł. Na koncie 225 jednostka prowadziła rozrachunki:

- 225-1 z tytułu podatku dochodowego z umów zlecenia, saldo 0 zł, obroty po stronie Wn i Ma w wysokości 3.940 zł,
- 225-2 vat naliczony – saldo Ma 3.819,04 zł,
- 225-3 z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, saldo 0 zł, obroty po stronie Wn i Ma 175.763 zł,
- 225-4 prowizja US, saldo 0 zł, obroty po stronie Wn i Ma 882 zł,
- 225-6 Vat Oczyszczalnia – saldo Ma 128.276,06 zł. W kwestii ujęcia Vat w zakresie remontu oczyszczalni ścieków, to ustalono, iż został on ujęty w ewidencji „Remont oczyszczalni...” w marcu 2018 r. zapisem Wn 225 Ma 080. Następnie został wykazany w deklaracji za marzec 2018 r. po uwzględnieniu podatku vat z ewidencji Urzędu oraz podatku vat z ewidencji budżetu (Szkoła Podstawowa). Uwzględnienie podatku z remontu oczyszczalni zostało ujęte po stronie Ma na koncie 225-6 w ewidencji Urzędu. Na koniec roku vat z oczyszczalni był widoczny w saldzie konta 225 w ewidencji „Remont

Handwritten signature

Handwritten signature

oczyszczalni...” po stronie Wn oraz w ewidencji Urzędu na koncie 225 po stronie Ma w tej samej wysokości – 128.276,06 zł. Na potrzeby sporządzenia deklaracji za miesiąc grudzień nie brano pod uwagę tej kwoty, gdyż de facto wskazane salda bilansowały się.

- Pozostałe kwestie rozliczenia vat zostały omówione poniżej.

- 226 „Długoterminowe należności budżetowe” saldo Wn 500.352,11 zł. Na wskazaną kwotę złożyły się:

- należności za zajęcie pasa drogowego – 268.122,36 zł. Wykazana kwota oznacza rzekome należności długoterminowe Miasto z tytułu opłat, które będą należne w latach przyszłych za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń na podstawie zezwoleń o charakterze wieloletnim. Należy wskazać, że opłata za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w nim urządzeń infrastruktury technicznej ma charakter roczny – art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2222, ze zm.) i jest wnoszona za każdy rok umieszczenia urządzenia w pasie drogowym – art. 40 ust. 13a ustawy. Miasto w momencie wydania decyzji nie posiada zatem jeszcze należności z tytułu opłaty za lata przyszłe, stąd też kwoty podlegające opłaceniu w przyszłych latach nie stanowią jeszcze należności gminy, ponieważ są opłatą podlegającą pobraniu za umieszczenie urządzenia w latach przyszłych. Opłata wynikająca z decyzji odpowiada zaś kwocie na dany rok. Decyzja nie określa ogólnej kwoty należności ustalonej za cały okres umieszczenia urządzenia, na który została wydana, opłacanej w formie ratalnej.
- pozostałe należności w kwocie 232.229,75 zł dotyczyły należności z tytułu zamiany użytkowania wieczystego na prawo własności. Szerzej omówione w części protokołu dotyczącej dochodów.

- 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” po stronie „Ma” – 29.582,13 zł – naliczone składki zus od dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

- 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” po stronie „Ma” – 157.743,31 zł.

- 234 „Rozrachunki z pracownikami” po stronie „Wn” – 171.826 zł.

- 240 „Pozostałe rozrachunki” po stronie „Ma” – 264.356,07 zł. Na wskazaną kwotę złożyły się zabezpieczenia należytego wykonania umów:

- budowa zbiornika retencyjnego – umowa zawarta 19 października 2018 roku, kwota zabezpieczenia – 251.842,50 zł,

- remont przedszkola – łączna kwota zabezpieczeń od trzech podmiotów – 8.709,63 zł – termin zwrotu 2010 rok,

- wykonanie pokrycia dachu – 2.273,84 zł – termin zwrotu 2013 rok,

- 1.351,86 zł – zgromadzone odsetki od depozytów,

- 178,24 zł - inne wpływy – zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Miasta jest to „mylna wpłata która wpłynęła do Urzędu 13.03.2013 r w tytule przelewu napisane było BS Brańsk export Inasti Belgia ROPS.II.SR.8130-1/568/12 Grabowski Krzysztof. 15 marca 2013 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Brańsku wystąpił z pismem do Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białymstoku powołując się w tytule przelewu na znak sprawy ROPS.II.SR.8130-1/568/12 o zajęcie stanowiska w tej sprawie (wyjaśnienie tej wpłaty). MOPS nie posiada tej odpowiedzi i nie jestem w stanie odpowiedzieć czego ta wpłata dotyczyła i dlaczego znajduje się na tym koncie.

Wyjaśnienia, dlaczego nie zostały zwrócone zabezpieczenia należytego wykonania umowy inwestycji dotyczącej remontu przedszkola oraz za wykonanie pokrycia dachu złożyła Sekretarz Miasta. Z wyjaśnień stanowiących załącznik nr 1/21 do protokołu kontroli wynika, że „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy inwestycji dotyczącej remontu przedszkola oraz za wykonanie dachu nie zostały zwrócone ponieważ w umowach z wykonawcami jest zapis, że zabezpieczenie zostanie zwrócone lub zwolnione na wniosek Wykonawcy, a wnioski te do Urzędu nie wpłynęły”.

- 290 „Odpisy aktualizujące należność” – w kontrolowanej jednostce konto nie występuje. Analiza należności z tytułu czynszów mieszkalnych w części dotyczącej rozrachunków należności od Łukasza i Przemysława Nowakowskich (1.350,61 zł), Elżbiety Wojciechowskiej (8.699,47 zł) oraz Irena Zdunek (62.809 zł) wskazuje, iż kwalifikowały się do ujęcia na koncie 290.

Uchwałą nr XXXIII/176/18 z dnia 29 czerwca 2018 roku Rada Miasta Brańsk uchwaliła szczegółowe zasady, sposób i tryb umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Brańsk i jego jednostkom podległym (w tym jednostkom budżetowym, zakładom budżetowym, samorządowym instytucjom kultury), a także warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg. Zgodnie z uchwałą należność może być umorzona z urzędu w całości, jeżeli:



1) osoba fizyczna zmarła nie pozostawiając żadnego majątku albo pozostawiła majątek niepodlegający egzekucji, albo pozostawiła przedmioty codziennego użytku o wartości nieprzekraczającej 6.000 zł,

2) osoba prawna – została wykreślona z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego by można egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie,

3) zachodzi uzasadnione przypuszczenie że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne,

4) jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej uległa likwidacji,

5) zachodzi interes publiczny.

Ponadto, w enumeratywnie wymienionych przypadkach, dopuszcza się umorzenie należności na wniosek.

W świetle przesłanek umorzenia z urzędu stwierdzono, iż wymienione należności, które zdaniem kontrolujących należało ująć na koncie 290, podlegały umorzeniu z urzędu.

3.3.2. W wyniku kontroli sald kont rozrachunkowych wynikających z ewidencji księgowej budżetu ustalono, że:

a) na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” saldo 0 zł, obroty na koncie zostały szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozliczeń finansowych miasta z jego jednostkami organizacyjnymi,

b) na koncie 223 „Rozliczenia wydatków budżetowych” saldo 0 zł, obroty na koncie zostały szerzej omówione w części protokołu dotyczącej rozliczeń finansowych miasta z jego jednostkami organizacyjnymi,

c) 224 „Rozrachunki budżetu”:

- saldo Wn 87.327,35 zł (rozrachunki z US – 10.478,35 zł i MF – 76.849 zł),

- saldo Ma 687 zł – dotacja podlegająca zwrotowi (zwrócono 24 stycznia 2019 roku)

d) 225 „Rozrachunki z budżetami” – saldo Wn 16,10 zł (225-5-4 Podatek Vat Urząd) i saldo Ma 202,96 zł (225-5-3 podatek Vat Szkoła).

Zgodnie z zakładowym planem kont kontrolowanej jednostki konto 225 w budżecie "Rozliczenie niewygasających wydatków" służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki niewygasających wydatków. Zatem używanie konta 225 w budżecie do rozrachunków z tytułu podatku vat jest niezgodne z

przepisami. W praktyce, kontrolowana jednostka używa konta 225 do rozrachunków z budżetami, w tym:

- 225-5 za udostępnienie danych osobowych (nazwa konta):

- 225-5-1 należność 95% za udostępnienie danych osobowych – obroty w ciągu roku w wysokości 117,80 po stronie Wn i Ma,
- 225-5-2 należność 5% za udostępnianie danych osobowych – obroty w ciągu roku w wysokości 6,20 zł po stronie Wn i Ma,
- 225-5-3 podatek Vat Szkoła – obroty w ciągu roku po stronie Wn 3.114,48 zł i Ma 3.092,41 zł dotyczące przelewu środków tytułem podatku należnego do zapłaty przez szkołę na rachunek budżetu oraz przekazania go do US. Saldo na koniec roku wyniosło 202,96 zł.
- 225-5-4 podatek Vat Urząd – konto służące do ujmowania podatku vat związanego z tzw. płatnością podzieloną (split payment). Na wskazanym koncie ujmowano obrót w zakresie podatku vat naliczonego, a w momencie uiszczania należności z tytułu podatku vat należnego bank pomniejszał wpłatę z rachunku podstawowego o aktualne saldo na rachunku powiązany z omawianym kontem.

Kontrolą objęto składane przez Miasto Brańsk deklaracje Vat. Ustalono, iż miesięczna deklaracja vat jest sporządzana na podstawie ewidencji prowadzonej na koncie 225 w Urzędzie (saldo na koniec roku 3.819,04 zł) oraz ewidencji prowadzonej na koncie analitycznym 225 w budżecie (w trakcie roku występowało jedynie na koncie analitycznym Szkoły Podstawowej, saldo na koniec roku 202,96 zł).

Kontrolowana jednostka, w zakresie rozliczenia Urzędu, stosuje metodę ewidencji rozliczenia z tytułu podatku VAT polegającą na ustalaniu dochodów w kwocie brutto (łącznie z VAT należnym), zaś odprowadzenie VAT wynikającego z deklaracji do urzędu skarbowego traktowane jest jako wydatek budżetu w par. 4530. Z kolei jednostki podległe (w okresie objętym kontrolą dotyczyło to wyłącznie Szkoły Podstawowej) przekazują podatek należny na rachunek podstawowy budżetu Wn 133-1 Ma 225-5-3.

Rozliczenie deklaracji grudniowej przedstawiało się następująco:

- kontrolowana jednostka sporządziła deklarację w oparciu o saldo konta 225 prowadzonego w Urzędzie i konta 225-5-3 prowadzonego w budżecie. Kwota podatku do zapłaty wykazana w deklaracji i wynikająca z ewidencji księgowej wyniosła 4.022 zł

- kontrolowana jednostka wydała dyspozycję wskazanej kwoty z rachunku podstawowego budżetu (konto 133). Bank przekazał kwotę zgodną z deklaracją, a aktualne

saldo konta służącego do ewidencji podzielonej płatności zostało przekazane na rachunek podstawowy budżetu.

Kserokopia deklaracji vat za grudzień stanowi załącznik nr 1/9 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienia w sprawie przyczyn zaniechania ujęcia środków gromadzonych na rachunku bankowym służącym tzw. podzielonej płatności vat w ewidencji prowadzonej do konta 133 złożyła Sekretarz Miasta. Z wyjaśnień stanowiących załącznik nr 1/17 do protokołu kontroli wynika, iż „Od 2019r. jest wyodrębnione konto 133 dla VAT tj. 133-2, zaś w 2018r. rachunek dla tzw. podzielonej płatności VAT był ujęty na 133. A wyodrębnione było tylko konto 225-5-3.”

3.4. Kredyty i pożyczki.

W okresie objętym kontrolą Miasto Brańsk posiadało zobowiązania z tytułu czterech kredytów:

- umowa nr 1361/06/2010/1216/F/OBR kredytu obrotowego nieodnawialnego długoterminowego złotowego z dnia 24 czerwca 2010 roku w kwocie 2.789.443 zł zawartej do dnia 31 grudnia 2018 roku z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta na 2010 rok. Ewidencja była prowadzona w ramach konta 134-1. Spłata rat w okresie objętym kontrolą była zgodna z harmonogramem i wyniosła 220.000 zł w czterech ratach po 55.000 zł każda.

- umowa nr 1355/1001182/2011 kredytu długoterminowego z dnia 21 października 2011 roku w kwocie 600.000 zł zawartej do dnia 31 grudnia 2021 roku z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta na 2011 rok. Ewidencja była prowadzona w ramach konta 134-3. Spłata rat w okresie objętym kontrolą była zgodna z harmonogramem i wyniosła 60.000 zł w czterech ratach po 15.000 zł każda.

- umowa nr 4/4/JST/2014/KG0002 kredytu obrotowego z dnia 8 sierpnia 2014 roku w kwocie 1.300.000 zł zawartej do dnia 31 grudnia 2021 roku z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta na 2014 rok. Ewidencja była prowadzona w ramach konta 134-2. Spłata rat w okresie objętym kontrolą była zgodna z harmonogramem i wyniosła 100.000 zł w czterech ratach po 25.000 zł każda.

- umowa nr 124/001/18/1001182 kredytu na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych ponoszonych na realizację projektu „Remont oczyszczalni ścieków oraz wykonanie otworu studziennego w mieście Brańsk” z dnia 16 marca 2018 roku w kwocie 1.364.764,62 zł zawartej do 31 grudnia 2018 roku. Ewidencja była prowadzona w ramach konta 134-4. Spłata rat w okresie objętym kontrolą była zgodna z harmonogramem.

Stan zadłużenia na koniec 2018 roku był zgodny z potwierdzeniami sald od kredytodawców.

Odsetki od pożyczek były księgowane Wn 751 Ma 130.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.5. Badania prawidłowości sporządzania sprawozdania budżetowego Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego dokonano na podstawie kwartalnego sprawozdania za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2018 z dnia 20 lutego 2019 r. Kserokopia sprawozdania Rb-NDS stanowi załącznik nr 1/5 do protokołu kontroli. Sprawdzone zgodność danych wykazanych w tym sprawozdaniu z danymi wynikającymi z planów dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz danymi ewidencji księgowej stwierdzając, że:

a) w kolumnie „Plan” (po zmianach) wykazano dane zgodne z danymi uchwały budżetowej (po zmianach) w wysokości 20.473.069 zł (dochody), 22.968.069 zł (wydatki), 2.495.000 zł (nadwyżka/deficyt), 2.875.000 zł (przychody), 380.000 zł (rozchody).

b) w kolumnie „Wykonanie” wykazano:

- kwotę osiągniętych dochodów (19.833.814,57 zł) zgodną z kwotą wykazaną w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S) za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r.,

- kwotę dokonanych wydatków (21.256.971,69 zł) zgodną z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r.,

- deficyt za 2018 r. w wysokości 1.423.157,12 zł, jako różnicę między osiągniętymi dochodami budżetu wykazanymi w zbiorczym w rocznym sprawozdaniu Rb-27S, a dokonanymi wydatkami budżetu wykazanymi w zbiorczym w rocznym sprawozdaniu Rb-28S. Na koniec roku 2018 r. konto 961 „Wynik wykonania budżetu” wykazuje saldo Wn w wysokości 1.423.157,12 zł,

- przychody ogółem wykazano w wysokości 2.948.756,52 zł, w tym 1.438.756,52 zł (nadwyżka z lat ubiegłych) oraz 1.510.000 zł (wolne środki),

- rozchody ogółem wykazano w kwocie 380.000 zł z tytułu spłaconych rat kredytów i pożyczek.

W celu sprawdzenia prawidłowości wykazanych w poz. D15 sprawozdania Rb-NDS za 2018 r. wolnych środków na dzień 31.12.2018 r. kontrolujący dokonał następującego

wyliczenia (wykorzystując dane wykazane w kolumnie „stan na początek roku” bilansu z wykonania budżetu Miasta Brańsk za 2018 r.):

- 1) środki pieniężne budżetu – 3.158.117,57 zł (pozycja I bilansu z wykonania budżetu) (+plus),
- 2) należności i rozliczenia – 65.127,48 zł (pozycja II bilansu) (+plus),
- 3) zobowiązania wobec budżetów – 9.769,50 zł (zwrócone dotacje w 2018 r., poz. I .2 bilansu) (– minus),
- 4) nadwyżka z lat ubiegłych – 1.515.223,50 zł (poz. II bilansu aktywa netto budżetu) (– minus),
- 5) inne pasywa – 264.494 zł (pozycja III).

Z powyższego wyliczenia wynika kwota 1.433.758,05 zł, która jest niższa od wykazanej o 4.998,47 zł.

Z wyjaśnień złożonych przez Sekretarz Miasta, stanowiących załącznik nr 1/22 do protokołu kontroli, wynika, że „Wyliczenia wolnych środków wykazanych w sprawozdaniu Rb-NDS dokonano na podstawie bilansu wykonania budżetu na 2018r. tj. suma bilansowa – rozliczenia międzyokresowe - zobowiązania wobec budżetów – pozostałe zobowiązania – aktywa netto budżetu = wolne środki na 2019 r.”

3.6. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

Budżet Miasta Brańsk przyjęty uchwałą Nr XXIX/138/17 Rady Miasta Brańsk z dnia 29 grudnia 2017 r., przewidywał plan dochodów w wysokości 18.385.705 zł, (bieżące 16.455.382 zł, majątkowe 1.930.320 zł) oraz plan wydatków w wysokości 20.365.702 zł (bieżące 15.722.202 zł, majątkowe 4.643.500 zł).

W budżecie tworzy się rezerwy:

- a) ogólną w wysokości – 172.000 zł,
- b) celową w wysokości – 44.000 zł, z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego.

Przychody budżetu Miasta zaplanowano w wysokości 2.360.000 zł (wolne środki), rozchody zaś w wysokości 380.000 zł (na spłatę rat kredytów) – zmienione wskutek rozstrzygnięcia nadzorczego na 960.000 zł (wolne środki) oraz 1.400.000 zł (nadwyżka z lat ubiegłych).

W treści uchwały budżetowej (§ 7) Rada Miasta ustaliła limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na:

- 1) sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu - w kwocie 500.000 zł,

2) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej - w kwocie 1.493.097 zł.

Budżet po dokonaniu zmian wynosił:

- plan dochodów ogółem – 20.473.069 zł,
- plan wydatków ogółem – 22.968.069 zł.

Planowany deficyt wyniósł 2.495.000 zł. Przychody po zmianach wyniosły 2.875.000 zł, w tym 1.475.000 zł (wolne środki) oraz 1.400.000 zł (nadwyżka z lat ubiegłych), a rozchody 380.000 zł (na spłatę rat kredytów).

Zrealizowano dochody w wysokości 19.833.814,57 zł oraz wydatki w kwocie 21.256.971,69 zł. Rok budżetowy zakończono deficytem w kwocie 1.423.157,12 zł (zgodnie z saldem konta 961).

Plan przychodów po zmianach wynosił 2.875.000 zł, w tym 1.475.000 zł (wolne środki) oraz 1.400.000 zł (nadwyżka z lat ubiegłych). Zrealizowane rozchody w wysokości 380.000 zł były równe planowanym i składały się na spłatę kredytów - kwota zgodna z sumą obrotów strony Wn konta 134 "Kredyty".

3.7. Rzetelność rozchodów z tytułu kredytów i pożyczek w WPF.

W uchwale nr VII/47/19 Rady Miasta Brańsk z dnia 27 września 2019 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brańsk na lata 2019 - 2022 (aktualnej na dzień kontroli) przyjęto w zakresie spłaty rat kapitałowych pożyczek na lata 2019 - 2022 następujące wartości, i tak:

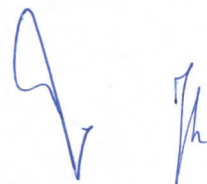
- rok 2019 – 360.000 zł,
- rok 2020 – 360.000 zł,
- rok 2021 – 410.000 zł,
- rok 2022 – 0 zł.

Wykazane spłaty rat z poszczególnych lat są zgodne z harmonogramami umów kredytowych.

Wskaźniki wynikające ze spłat pożyczek powiększonych o odsetki od tych zobowiązań, odniesionych do dochodów budżetu ogółem są w poszczególnych latach niższe od wskaźników wyliczonych według wzoru zamieszczonego w art. 243 ust.1 uofp.

Uwag się nie wnosi.

3.8. Przekroczenia limitu wydatków.



Kontrola wykazała, że w trakcie 2018 r., wg stanu na dzień 27 grudnia 2018 roku, miały miejsce przekroczenia limitów wydatków na łączną kwotę 81.440,44 zł.

Szczegółową kontrolą objęto wybrane pod kątem wartości przekroczenia planu wydatków w niżej wymienionych paragrafach podziałek klasyfikacji budżetowej:

- rozdz. 40002 par. 4170 plan 56.000 zł, wykonanie 59.256,73 zł, przekroczenie o kwotę 3.256,73 zł. Na wskazaną kwotę złożyło się opłacenie:



- faktura nr 479/MAG/2018 z dnia 27 grudnia 2018 roku za gaz na kwotę 50 zł. Faktura zatwierdzona do wypłaty, opatrzona podpisami Skarbnika i Burmistrza,
- faktury nr 10120/MG/2018 z dnia 20 grudnia 2018 roku za zakup materiałów na kwotę 998,90 zł (w tym w par. 4170 ujęto 678,71 zł). Faktura zatwierdzona do wypłaty, opatrzona podpisami Skarbnika i Burmistrza,
- faktury nr 3999/0/2018 z dnia 10 grudnia 2018 roku za zakup węgla na kwotę 8.514,55 zł. Faktura zatwierdzona do wypłaty, opatrzona podpisami Skarbnika i Burmistrza,

- rozdz. 60016 par. 4210 plan 19.500 zł, wykonanie 24.838,01 zł, przekroczenie o kwotę 5.338,01 zł. Na wskazaną kwotę złożyło się opłacenie faktury nr FS-156/12/18SIM z dnia 20 grudnia 2018 roku za zakup tablic informacyjnych na kwotę 6.365,25 zł. Faktura zatwierdzona do wypłaty, opatrzona podpisami Skarbnika i Burmistrza,

- rozdz. 75023 par. 4300 plan 140.000 zł, wykonanie 145.633,59 zł, przekroczenie o kwotę 5.633,59 zł. Na wskazaną kwotę złożyło się opłacenie faktur:

- nr 917/2018 z dnia 23 listopada 2018 roku za instalację oprogramowania na kwotę 1.245,81 zł (w tym w par. 4300 ujęto 196,80 zł). Faktura zatwierdzona do wypłaty, opatrzona podpisami Skarbnika i Burmistrza,
- nr FV107/2018 z dnia 14 grudnia 2018 roku za obsługę prawną na kwotę 2.600 zł. Faktura zatwierdzona do wypłaty, opatrzona podpisami Skarbnika i Burmistrza,
- nr 931/2018 z dnia 12 grudnia 2018 roku za serwis oprogramowania na kwotę 2.338,71 zł (w tym w par. 4300 ujęto 1.494,03 zł). Faktura zatwierdzona do wypłaty, opatrzona podpisami Skarbnika i Burmistrza,
- nr FV/PA/00145/11.2018 z dnia 30 listopada 2018 roku za wymianę urządzenia na kwotę 246 zł. Faktura zatwierdzona do wypłaty, opatrzona podpisami Skarbnika i Burmistrza,

95 d 9/

- nr 1066/2018 z dnia 21 grudnia 2018 roku za usługę IOD na kwotę 1.165,40 zł.

Faktura zatwierdzona do wypłaty, opatrzona podpisami Skarbnika i Burmistrza,

- rozdz. 80104 par. 4010 plan 502.665 zł, wykonanie 533.580,40 zł, przekroczenie 30.915,40 zł,

- rozdz. 80104 par. 4110 plan 93.867 zł, wykonanie 101.158,06 zł. Przekroczenia w rozdziale 80104 dotyczyły wypłaty wynagrodzeń za grudzień oraz pochodnych od wynagrodzeń za listopad.

- rozdz. 90095 par. 4300 plan 75.000 zł, wykonanie 82.147,14 zł, przekroczenie o kwotę 7.147,14 zł. Na wskazaną kwotę złożono się opłacenie faktury nr FV/83/12/2018 z dnia 12 grudnia 2018 roku za wynajem dekoracji świątecznych na kwotę 9.299,99 zł. Faktura zatwierdzona do wypłaty, opatrzona podpisami Skarbnika i Burmistrza.

Wydruk planu i wykonania wydatków, kserokopie faktur oraz kserokopia uchwały nr III/14/18 Rady Miasta Brańsk z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Brańsk na 2018 rok stanowi załącznik nr 1/13 do protokołu kontroli.

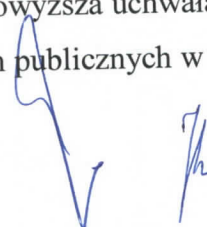
Wyjaśnienia na pytanie dlaczego zatwierdzono dowody księgowe do wypłaty w sytuacji, kiedy jednostka nie posiadała w planie wydatków limitów pozwalających na ich dokonanie (zmiany w planie wydatków zostały wprowadzone uchwałą Nr III/14/18 Rady Miasta Brańsk z dnia 28 grudnia 2018 roku) złożyła Sekretarz Miasta. Z wyjaśnień stanowiących załącznik nr 1/23 do protokołu kontroli wynika, że „Dokumenty księgowe zostały zatwierdzone do wypłaty ponieważ Radni byli informowani wcześniej o tym, iż na koniec roku może brakować środków na niektórych paragrafach i żeby nie robić zmian w budżecie co tydzień to uzgodniliśmy, iż zostaną one wprowadzone na koniec roku, tym bardziej, iż Miasto posiadało środki do wprowadzenia takich zmian”.

IV. Uchwała budżetowa i jej zmiany.

4.1 Projekt budżetu miasta na 2018 r. Burmistrz Brańska ustalił zarządzeniem Nr 182/17 z dnia 14 listopada 2017 r. Natomiast budżet Brańska na 2018 r. został przyjęty 29 grudnia 2017 r. uchwałą Nr XXIX/138/17 Rady Miasta w Brańsku. Zarówno projekt budżetu jak i uchwała zakładały dochody w wysokości 18.385.702 zł oraz wydatki w kwocie 20.365.702 zł. W projekcie jak i w uchwale deficyt budżetowy wyniósł 1.980.000 zł, który miał zostać pokryty wolnymi środkami, które w załączniku do uchwały ustalono na 2.360.000 zł.

Uchwałą nr 655/18 z 30 stycznia 2018 r. Kolegium RIO uznało, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy o finansach publicznych w zakresie

55 2 91



zaangażowania w budżecie przychodów z tytułu wolnych środków w wysokości 2.360.000 zł. Zdaniem Kolegium błędnie wykazano w uchwale wolne środki jako jedyne źródło finansowania deficytu budżetowego miasta.

Budżet po zmianach zamknął się kwotą 20.473.069 zł po stronie dochodów i 22.968.069 zł po stronie wydatków a planowany deficyt zwiększył się do 2.495.000 zł. Zgodnie z uchwałą nr III/14/18 z 28.12.2018 r. w sprawie zmian w budżecie deficyt miał zostać pokryty nadwyżką z lat ubiegłych w kwocie 1.400.000 zł oraz wolnymi środkami w kwocie 1.095.000 zł. Faktycznie dochody wykonano w kwocie 19.833.814,57 zł, wydatki – 21.256.971,69 zł a deficyt wyniósł 1.423.157,12 zł.

4.2. Z okazanej dokumentacji związanej z trybem opracowywania projektów planów finansowych i planów finansowych podległych jednostek organizacyjnych Miasta Brańsk wynika, że Burmistrz Brańska przekazał pismem z dnia 16 listopada 2017 r. jednostkom budżetowym (Zespołowi Szkół, Przedszkolu i MOPS) informację niezbędną do opracowania projektów ich planów finansowych zgodnie z postanowieniami art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Na ich podstawie opracowano projekty planów finansowych jednostek i przedłożono do Urzędu, w terminie wyznaczonym przez Burmistrza (do 18 grudnia).

Na podstawie art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych Burmistrz Miasta wystosował pisma z 8 stycznia 2018 r. do kierowników jednostek organizacyjnych celem dostosowania projektu planu finansowego do uchwały budżetowej przekazując jednocześnie uchwałę Rady Miasta Brańsk nr XXIX/138/17 z 30.12.2017 r. w sprawie budżetu na 2018 r. W okazanej dokumentacji dotyczącej planów finansowych, posiadanej przez Urząd Miasta znajdowały się plany finansowe wszystkich jednostek organizacyjnych, podpisane przez kierowników tych jednostek.

Na mocy uchwał Rady Miasta w Brańsku oraz zarządzeń Burmistrza kwoty dochodów i wydatków planowanych w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej planów finansowych jednostek w ciągu roku budżetowego ulegały zmianom. Uchwały te oraz zarządzenia stanowiły jedyną podstawę do dokonywania zmian w ich planach finansowych.

V. Wykonanie budżetu

5.1. Dochody budżetowe

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, iż w 2018 r. Miasto Brańsk zrealizowało dochody w kwocie 19.833.814,57 zł. W strukturze dochodów dochody własne stanowiły 9.127.322,95

zł, w tym: wpływy z podatków i opłat – 3.201.918,18 zł, udział w podatku dochodowym – 3.138.006,42 zł, wpływy z majątku gminy – 546.438,87 zł, pozostałe dochody własne – 2.240.959,48 zł. Dotacje celowe stanowiły kwotę 4.813.046,18 zł (w tym na zadania zlecone 4.348.562,46 zł, zadania własne – 464.483,72 zł). Dotacje na inwestycje wyniosły 2.314.954,44 zł (w tym na remont oczyszczalni ścieków oraz wykonanie otwory studziennego – 1.266.219,46 zł i budowa zbiornika małej retencji – 1.021.239,98 zł), natomiast subwencja wyniosła 3.578.491 zł.

5.1.1. Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności

Miasto Brańsk realizowało dochodów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w § 0760 w rozdziale 01095 (19.445,50 zł) a także w § 0770 w rozdziale 01095 (4.025,40 zł). Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności powinny być ewidencjonowane w § 0760, natomiast wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w § 0770. W kontrolowanej jednostce wpływy z tytułu przekształcenia dla osób fizycznych ujmowano w § 0760 a osób prawnych w § 0770.

Wpływy te ewidencjonowano na koncie 221-9-2. Łącznie dochody z tego tytułu wyniosły 23.470,90 zł. Sprawdzone prawidłowość wpłat należnych rat oraz tzw. *odsetek redyskontowych* na podstawie 3 przekształceń (z 6):

a) przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości o nr 1515/3 i 1517/6. W dniu 26.06.2012 r. dotychczasowy użytkownik wieczysty nieruchomości o nr 1515/3 i 1517/6 GS Samopomoc Chłopska złożył wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Decyzją z 11.07.2012 r. Burmistrz na podstawie ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dokonał przekształcenia ww. nieruchomości za opłatą w kwocie 100.569,66 zł, z rozłożeniem na 20 rat po 5.028,48 zł płatnych w terminie do 30 marca każdego roku, z oprocentowaniem niespłaconej kwoty.

Z uzasadnienia decyzji wynika, że wartość nieruchomości na podstawie ostatniej aktualizacji wyniosła 264.657 zł (wg ugody przed SKO w Białymstoku z 1.06.2011 r.), wg obliczonego wg wzoru określonego w § 29 ust. 3 rozporządzenia z w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego – 0,620, prawo użytkowania wieczystego wynosi 164.087,34 zł a opłata za przekształcenie – 100.569,66 zł (264.657 zł – 164.087,34 zł). Na wniosek nabywcy decyzją z 8.11.2013r. Burmistrz dokonał zmiany ww. decyzji rozkładając na 19 rat po 2.629,05 zł opłatę za przekształcone działki i ustalił, iż kwota 45.589,28 zł jest

jednorazowo płatna do 30.11.2013 r. W dniu 30.03.2018 r. nabywca wpłacił 2.629,05 zł (ewidencjonowane w § 0770) a także 690,12 zł odsetek redyskontowych (wg kontrolujących 34.177,60 zł * 1,75% = 598,11 zł). Należność długoterminowa na koncie 226-7 na koniec 2018 r. wyniosła 36.806,65 zł. Różnica wynika z liczenia opłat redyskontowych w zależności od dni które minęły od wpłaty poprzedniej do wpłaty bieżącej. W dniu 29.03.2019 r. nabywca wpłacił 642,35 zł. Opłata ta była liczona od 30.03.2018 r. do 29.03.2019 r. (36.806,65 zł * 1,75%*364/365 dni). Prawidłowo powinna wynosić 644,12 zł (36.806,65 zł * 1,75%).

W 2018 r. pobrano odsetek redyskontowych za dużo o 92,01 zł a w 2019 r. za mało o 1,77 zł.

b) przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości o nr 512/37 i 512/42 obręb 51 w Brańsku. Pismami z 17.12.2012 r. (wpływ do Urzędu 20.12.2012 r.) dotychczasowy użytkownik wieczysty nieruchomości o nr 512/37 i o nr 512/42 R. F. złożył wnioski o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Rzecznik w operacji szacunkowej z stycznia 2013 r. określił różnicę między wartością prawa użytkowania wieczystego a wartością rynkową ww. nieruchomości na 117.092 zł i 10.081 zł. Decyzją z 7.02.2013 r. Burmistrz na podstawie ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dokonał przekształcenia ww. nieruchomości za opłatą w kwocie 127.173 zł, z rozłożeniem na 15 rat po 8.478,20 zł płatnych w terminie do 30 marca każdego roku, począwszy od 2014 r. Raty – zgodnie z decyzją – podlegają oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP, a należne odsetki podlegają zapłacie wraz z każdą ratą. W dniu 18.01.2018 r. nabywca wpłacił 8.478,20 zł (ewidencjonowane w § 0760) i odsetki redyskontowe 1.569 zł (wg kontrolujących 76.303,80 zł * 1,75% = 1.335,32 zł). Należność długoterminowa na koncie 226-6 na koniec 2018 r. wyniosła 84.782 zł.

Różnica wynika z liczenia opłat redyskontowych w zależności od dni które minęły od wpłaty poprzedniej do wpłaty bieżącej. W dniu 26.02.2019 r. nabywca wpłacił 1.642 zł. Opłata ta była liczona od 18.01.2018 r. do 26.02.2019 r. (84.782 zł * 1,75%*404/365 dni). Prawidłowo powinna wynosić 1.483,69 zł (84.782 zł * 1,75%). W 2018 r. pobrano odsetek redyskontowych za dużo o 233,68 zł a w 2019 r. o 158,31 zł.

c) przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości o nr 1950/2 obręb 51 w Brańsku. Pismem z 28.11.2012 r. (wpływ do Urzędu 30.11.2012 r.) dotychczasowy użytkownik wieczysty nieruchomości o nr 1950/2 przy ul. Senatorskiej w Brańsku S. W. złożył wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Rzecznik w operacji szacunkowej z stycznia 2013 r. określił

różnicę między wartością prawa użytkowania wieczystego a wartością rynkową ww. nieruchomości ww. nieruchomości na 63.273 zł. Decyzją z 18.01.2013 r. Burmistrz na podstawie ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dokonał przekształcenia ww. nieruchomości za opłatą w kwocie 63.273 zł, z rozłożeniem na 10 rat po 6.327,30 zł płatnych w terminie do 30 marca każdego roku, począwszy od 2014 r., z oprocentowaniem niespłaconej kwoty. W dniu 3.04.2018 r. nabywca wpłacił 6.327,30 zł (ewidencjonowane w § 0760) i 671 zł odsetek redyskontowych (wg kontrolujących 25.309,20 zł * 1,75% = 442,91 zł). Należność długoterminowa na koncie 226-9 na koniec 2018 r. wyniosła 31.636,50 zł. Różnica wynika z liczenia opłat redyskontowych w zależności od dni które minęły od wpłaty poprzedniej do wpłaty bieżącej. W dniu 1.04.2019 r. nabywca wpłacił 550,60 zł. Opłata ta była liczona od 3.04.2018 r. do 1.04.2019 r. (31.636,50 zł * 1,75% * 363/365 dni). Prawidłowo odsetki redyskontowe za 2019 r. powinny wynosić 553,64 zł (31.636,50 zł * 1,75%). W 2018 r. pobrano odsetek redyskontowych za dużo o 228,09 zł a w 2019 r. za mało o 3,04 zł.

Zgodnie z decyzjami wierzytelność miasta Brańsk z tytułu tej opłaty podlega zabezpieczeniu hipoteką przymusową na nieruchomości, a ostateczna decyzja jest podstawą wpisu hipoteki do księgi wieczystej. Po ostatniej kontroli w zakresie przekształcania prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości Prezes RIO zalecił m.in.:

- przedłożenie Radzie Miasta projektu uchwały określającej zagadnienia wymienione w art. 4 ust. 7 pkt 2 i ust. 11a ustawy z 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego...; do czasu wejścia w życie tej uchwały zaniechanie udzielania bonifikat od opłat za przekształcenie, mając na uwadze brak właściwej podstawy prawnej. Ustalono, iż Rada podjęła stosowną uchwałę nr XIII/63/16 w dniu 26.02.2016 r. w sprawie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
- dokonywanie wpisu hipoteki przymusowej zabezpieczającej należności miasta wynikające z rozłożenia na raty opłaty za przekształcenie. W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne Burmistrz odpowiedział, iż będzie dokonywany wpis hipoteki przymusowej.

5.1.2. Sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz dotychczasowych najemców w trybie bezprzetargowym. W kontrolowanym okresie dokonano sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. Sienkiewicza 39 l. 5 w Brańsku i pomieszczenia w piwnicy w budynku wielorodzinnym przy ul. Sienkiewicza 39 wraz z udziałem 436/2709 w częściach wspólnych w budynku i w prawie własności gruntu działku nr 1940 i działki 1941/4.

Uchwałą nr V/24/99 z 30.03.1999 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali z mieszkaniowego zasobu gminy wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu Rada Miasta przeznaczyła do sprzedaży lokale mieszkalne z ww. zasobu (wykaz stanowi załącznik do uchwały) oraz wyraziła zgodę na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej w wysokości 40% dla najemców wpłacających jednorazowo i 35% dla najemców płacących w ratach rocznych.

Zarządzeniem nr 216/18 z 29.06.2018 r. Burmistrz Miasta Brańsk ogłosił wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej. W siedzibie Urzędu wywieszono na okres 21 dni wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, co potwierdza informacja sporządzona i podpisana przez Burmistrza w dniu 29.06.2018 r. Informacja o wywieszeniu wykazu została opublikowana w Gazecie Wyborczej z 3.07.2018 r. Wykaz zawierał termin na złożenie wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – 6 tygodni od dnia, w którym wykaz podany został do publicznej wiadomości.

Najemca lokalu A. O. w podaniu z 7.06.2018 r. zwrócił się do Burmistrza o wycenę i sprzedaż ww. lokalu. Rzeczoznawca w operacie szacunkowym z czerwca 2018 r. określił wartość lokalu mieszkalnego nr 5 i pomieszczenia w piwnicy w budynku wielorodzinnym przy ul. Sienkiewicza 39 wraz z udziałem 436/2709 w częściach wspólnych w budynku i w prawie własności gruntu działki nr 1940 i działki 1941/4 w kwocie 50.464 zł (w tym wartość udziału 6.228 zł). Najemca opłacił w dniu 11.06.2018 r. koszty sporządzenia operatu szacunkowego w kwocie 553,50 zł.

Nabywca dokonał wpłaty za nabycie lokalu w kwocie 30.278,40 zł w dniu 25.07.2018 r., czyli nie tylko przed sporządzeniem aktu notarialnego, ale także przed sporządzeniem protokołu uzgodnień. Protokół uzgodnień sporządzono w dniu 27.07.2018 r., tj. przed upływem 6 tygodni od dnia w którym wykaz podany został do publicznej wiadomości (tj. termin na złożenie wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu art. 34. ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Wynika z niego, iż:

- udziela się 40% bonifikaty od lokalu i gruntu od kwoty 50.464 zł (tj. do zapłaty 30.278,40 zł). Bonifikata podlega zwrotowi po jej waloryzacji w przypadku zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat z wyłączeniem sprzedaży na rzecz osób bliskich.
- koszty zawarcia umowy notarialnej ponosi nabywca,
- z tytułu wyceny przez rzeczoznawcę oraz przygotowania dokumentacji nabywca uiścił 553,40 zł,

Nabywca został pismem z 29.08.2018 r. poinformowany o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego. Akt notarialny sporządzony w dniu 13.09.2018 r. Innych uwag nie wniesiono.

5.1.3. Sprzedaż nieruchomości rolnej o nr geod. 107/2 o pow. 4,1412 ha w formie ustnego przetargu nieograniczonego.

Zarządzeniem nr 171/17 z 9.10.2017 r. Burmistrz przeznaczył do sprzedaży ww. nieruchomość gruntową. W wykazie będącym załącznikiem do zarządzenia podano, iż przy nabyciu nieruchomości oprócz należnej ceny nabywca uiszcza koszty przygotowania niezbędnej dokumentacji oraz koszty zawarcia aktu notarialnego, wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń od 9.10.2017 r. do 8.11.2017 r. Wykaz został opublikowany w Gazecie Wyborczej z 11.10.2017 r. i w BIP Urzędu. Wykaz – co wynika z informacji Burmistrza o zamieszczeniu wykazu przeznaczonych do sprzedaży - wywieszono na tablicy ogłoszeń. Wykaz zawierał termin na złożenie wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – 6 tygodni od dnia, w którym wykaz podany został do publicznej wiadomości.

Rzeczoznawca majątkowy w operacie z września 2017 r. oszacował wartość nieruchomości na 99.765 zł. Zarządzeniem nr 178/17 z 9.11.2017 r. Burmistrz ogłosił I przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości rolnej o nr geod. 107/2 o pow. 4,1412 ha. Ogłoszenie przetargu nastąpiło przed upływem 6 tygodni na złożenie wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy gospodarce nieruchomościami ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4.

Z zarządzenia o ogłoszeniu wynika m.in, iż: przetarg odbędzie się 11.12.2017 r., cena wywoławcza 99.765 zł, wadium 9.976,50 zł wpłacone do 8.12.2017 r. włącznie, nabywca pokryje koszty sporządzenia operatu szacunkowego w kwocie 430,50 zł oraz poniesie koszt wznowienia znaków granicznych. Zarządzenie opublikowano w BIP Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń. Brak natomiast publikacji w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat. Zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

Z przetargu z 11.12.2017 r. 3 osobowa komisja sporządziła protokół. Kontrolującym nie okazano powołania komisji. Wynika z niego, iż do przetargu przystąpił 1 oferent małżeństwo M i M. B, przebiecie nie może być mniejsze niż 998 zł (zgodnie z ww. rozporządzeniem postąpienie nie może być mniejsze niż 1% ceny wywoławczej nieruchomości z zaokrągleniem

w górę do pełnych dziesiątek złotych. Powinno zatem wynosić co najmniej 1.000 zł), nabywca pokryje koszty sporządzenia operatu szacunkowego w kwocie 430,50 zł oraz poniesie koszt wznowienia znaków granicznych – 1.700 zł. Oferent zaproponował cenę 100.763 zł

Nabywca został pismem z 11.12.2017 r. poinformowany o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego. Nabywca w dniu 30.11.2017 r. wpłacił 9.976,50 zł tytułem wadium (16.01.2018 r. zarachowano na poczet kwoty zakupu) a w dniu 2.01.2018 r. pozostała kwotę 90.786,50 zł. Akt notarialny sporządzony w dniu 31.01.2018 r.

5.1.4. Sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej o nr geod. 1825 o pow. 0,43 ha. w formie ustnego przetargu nieograniczonego.

Zarządzeniem nr 226/18 z 9.08.2018 r. Burmistrz przeznaczył do sprzedaży ww. nieruchomość gruntową. W wykazie będącym załącznikiem do zarządzenia podano, iż przy nabyciu nieruchomości oprócz należnej ceny nabywca uiszcza koszty przygotowania niezbędnej dokumentacji oraz koszty zawarcia aktu notarialnego. Wykaz – co wynika z informacji Burmistrza o zamieszczeniu wykazu przeznaczonych do sprzedaży - wywieszono na tablicy ogłoszeń. Wykaz został opublikowany w Gazecie Wyborczej z 10.08.2018 r. i w BIP Urzędu. Wykaz zawierał termin na złożenie wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – 6 tygodni od dnia, w którym wykaz podany został do publicznej wiadomości.

Rzeczoznawca majątkowy w operacie z lipca 2018 r. oszacował wartość nieruchomości na 240.000 zł.

Zarządzeniem nr 234/18 z 7.09.2018 r. Burmistrz ogłosił I przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż ww. nieruchomości. Ogłoszenie przetargu nastąpiło przed upływem 6 tygodni na złożenie wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4.

Z ogłoszenia wynika, iż przetarg odbędzie się 8.10.2018 r., cena wywoławcza 240.000 zł, minimalne postąpienie 2.400 zł, wadium 12.000 zł wpłacone do 4.10.2018 r. włącznie, nabywca pokryje koszty aktu notarialnego. Zarządzenie opublikowano w BIP Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń. Brak publikacji w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, czyli niezgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r.

Z przetargu z 8.10.2018 r. 3 osobowa komisja powołana zarządzeniem nr 238/18 z 8.10.2018 r. sporządziła protokół. Wynika z niego, iż do przetargu przystąpiło 2 oferentów: G. Falkowski

właściciel firmy Hurtownia Przemysłowa i L.B, przebicie nie może być mniejsze niż 2.400 zł, nabywca pokryje koszty wyceny – 492 zł, koszty geodezyjne – 2.700 zł a także koszt sporządzenia aktu notarialnego. Oferent zaproponował cenę 244.800 zł netto, tj. po drugim przebicciu (brutto 301.104 zł).

Nabywca został pisemnie poinformowany o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego. Nabywca w dniu 4.10.2018 r. wpłacił 12.000 zł tytułem wadium (kwotę zarachowano na poczet kwoty zakupu) a w dniu 11.10.2018 r. pozostałą kwotę 289.104 zł. Akt notarialny sporządzony w dniu 15.10.2018 r.

W zakresie sprzedaży nieruchomości po ostatniej kontroli Prezes RIO zalecił m.in.:

a) zamieszczanie wyciągu z ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości o cenie wywoławczej przekraczającej 10.000 euro w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość. Zatem powyższego zalecenia nie realizowano.

Na pytanie dlaczego wyciągu z ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości o nr geod. 1825 o pow. 0,43 ha o cenie wywoławczej 240.000 zł oraz na sprzedaż nieruchomości rolnej o nr geod. 107/2 o pow. 4,1412 ha o cenie wywoławczej 99.765 zł, tj. przekraczającej 10.000 euro nie opublikowano w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość M. Sakowicz wyjaśniła, iż *Miasto Brańsk w gazecie umieszczało wykazy nieruchomości, które były przeznaczone do sprzedaży. Ze względów oszczędnościowych nie umieszczało ogłoszeń.* Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 2/1 do protokołu kontroli.

b) przyjęte przez uczestników postępowania postąpienie nie może być niższe niż 1% ceny wywoławczej z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

5.1.5 Najmy lokalu użytkowych

Uchwałą nr XIV/70/16 z 31.03.2016 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata Rada postanowiła, iż minimalne stawki czynszu dzierżawnego ustala Burmistrz w drodze zarządzenia. Zarządzeniem nr 8/15 z 26.01.2015 r. Burmistrz ustalił czynsze za lokale użytkowe dla 10 lokali, głównie w wysokości 3,35 zł/m.kw., w jednym przypadku czynsz 3,45 zł. m.kw. W zarządzeniu nie wskazano, iż stawki te są minimalne o czym świadczy jego treść *ustala się wysokość czynszu.* Jednocześnie zarządzeniem Burmistrz ustalił koszt centralnego ogrzewania za 1 m.kw. w kwocie 4,36 zł/m.kw., który został wyliczony wg *kosztów z 2011 r.*

Powyższe zarządzenie jak i inne regulacje wewnętrzne nie przewidują zasad waloryzacji czynszu. Zgodnie z zawartymi (niżej opisanymi) umowami najmu lokali użytkowych zmiana wysokości opłat będzie następowała zgodnie z zarządzeniami Burmistrza i uchwałami Rady Miasta w Brańsku.

Kontroli poddano następujące umowy najmu lokali użytkowych zawarte w dniu :

a) **1.09.2017 r.** z Edytą Kubiak przy ul. Rynek 27/4 o pow. 27,80, m.kw. na czas określony od 1.09.2017 r. do 31.07.2020 r. za kwotę czynszu 114,55 zł brutto (3,35 zł/m.kw.). Oprócz czynszu najemca będzie uiszczał opłatę za utrzymanie części wspólnych budynku w wysokości 36,14 zł (27,80 m.kw. *1,30 zł). Powyższa umowa została wypowiedziana na podstawie wypowiedzenia z 19.09.2018 r. z dniem 31.10.2018 r. Poprzednia obowiązywała umowa z 29.08.2014 r. na czas określony od 1.09.2014 r. do 31.08.2017 r. za kwotę czynszu 114,55 zł brutto (3,35 zł/m.kw.), płatną na podstawie comiesięcznych faktur. 14 dniowy termin płatności wynikał z wystawionych f-r. Oprócz czynszu najemca był zobowiązany do opłacenia mediów, w tym 149,09 zł zaliczkowo miesięcznie za c.o. a rozliczenie do 31 marca każdego roku. Zgodnie z treścią umów na wniosek najemcy z miesięcznym wyprzedzeniem umowa może być przedłużona. Najemca złożył wniosek o przedłużenie opatrzonej datą 31.08.2017 r. (brak adnotacji o wpływie do Urzędu). Najemca wynajmuje lokal od 1999 r. Płatności dokonywano terminowo.

b) **31.12.2018 r.** z Andrzejem Fronc przy ul. Rynek 47 o pow. 58 m.kw. na czas określony od 1.01.2019 r. do 31.12.2021 r. za kwotę czynszu 238,99 zł brutto (3,35 zł/m.kw.). Poprzednia umowa zawarta 31.12.2014 r. na czas określony od 1.01.2015 r. do 31.12.2018 r. (czyli na 4 lata) za kwotę czynszu 238,99 zł brutto (3,35 zł/m.kw.), płatną na podstawie co miesięcznych faktur. 14 dniowy termin płatności wynikał z wystawionych f-r. Oprócz czynszu najemca jest zobowiązany do opłacenia mediów. Zgodnie z treścią umów na wniosek najemcy z miesięcznym wyprzedzeniem umowa może być przedłużona. Najemca złożył wniosek o przedłużenie opatrzonej datą 31.12.2018 r. (brak adnotacji o wpływie do Urzędu). Najemca wynajmuje lokal od 2006 r. po przeprowadzeniu przetargu na wynajem lokalu w dniu 4.09.2006 r. Sprawdzono wpłaty w 2018 r., a wpłat dokonano systematycznie, lecz z kilkudniowym opóźnieniem. Pobrano odsetki w kwocie 5,23 zł. Saldo należności na początek roku to 747,48 zł a na koniec roku 373,74 zł.

c) **10.08.2016 r.** z Lucyną Oleksiewicz przy ul. Rynek 27/2 o pow. 118 m.kw. na czas określony od 1.11.2016 r. do 31.10.2019 r. za kwotę czynszu 457,19 brutto (3,15 zł/m.kw.), płatną na

podstawie comiesięcznych faktur. Poprzednia umowa była zawarta 30.08.2013 r. na czas określony od 1.11.2013 r. do 31.10.2016 r. za kwotę czynszu 457,19 brutto (3,15 zł/m.kw.), płatną na podstawie comiesięcznych faktur. 14 dniowy termin płatności wynikał z wystawionych f-r. Oprócz czynszu najemca był zobowiązany do opłacenia medii, w tym 632,81 zł za c.o. (4,36 zł/m.kw.) i opłatę za utrzymanie części wspólnych budynku 59 zł (118 m.kw * 0,50 zł). Zgodnie z ich treścią na wniosek najemcy z miesięcznym wyprzedzeniem umowa może być przedłużona. Najemca złożył wniosek o przedłużenie opatrzony datą 9.08.2016 r. (wpływ do Urzędu w tym samym dniu). Najemca wynajmuje lokal od 2004 r. na podstawie przetargu nieograniczonego z 14.10.2004 r. Sprawdzone wpłaty w 2018 dokonywano je systematycznie, lecz nieterminowo. Pobrano odsetki w kwocie 70,80 zł. Brak salda należności na koniec roku.

d) 9.02.2016 r. z Pasiuk Joanną przy ul. Rynek 25/1 o pow. 20,25 m.kw. na czas określony od 1.04.2016 r. do 31.03.2019 r. za kwotę czynszu 84,44 brutto (3,35 zł/m.kw.), płatną na podstawie comiesięcznych faktur. Oprócz czynszu najemca jest zobowiązany do opłacenia medii, w tym 108,60 zł za c.o. (4,36 zł/m.kw.) i opłatę za utrzymanie części wspólnych budynku 12,15 zł (20,25 m.kw * 0,60 zł). Aneksem nr 1 z 13.02.2017 r. zwiększono opłatę za utrzymanie części wspólnych budynku do 16,12 zł (20,25 m.kw * 0,80 zł). Najemca złożył wniosek o najem lokalu opatrzony datą 9.02.2016 r. (wpływ do Urzędu w tym samym dniu). Zgodnie z treścią umowy na wniosek najemcy z miesięcznym wyprzedzeniem umowa może być przedłużona. Najemca złożył wniosek o przedłużenie umowy opatrzony datą 18.01.2019 r. (wpływ do Urzędu w tym samym dniu). Nową umowę zawarto 14.02.2019 r. na okres od 1.04.2019 r. do 30.06.2019 r. za kwotę czynszu 84,44 brutto (3,35 zł/m.kw.). Sprawdzone wpłaty w 2018 dokonywano je systematycznie, lecz nieterminowo. Pobrano odsetki w kwocie 0,80 zł. Brak salda należności na koniec roku.

Stosowane w ww. umowach stawki czynszu były zgodne z zarządzeniem Burmistrza nr 8/15 z 26.01.2015 r. Lokale będące przedmiotem umów najmu znajdowały się w wyodrębnionych wspólnotach mieszkaniowych i były ogrzewane przez Urząd Miasta z kotłowni przy ul. Rynek 19. Miasto wystawiało na rzecz wspólnot f-ry za ogrzewanie pomieszczeń.

Ze sporządzonej kalkulacji (brak daty) przez J. Półtorak koszt ogrzewania 1 m.kw. w 2018 r. wyniósł 4,28 zł netto (5,27 zł brutto). Koszt c.o. za 2018 r. (189.048,12 zł) został wyliczony z uwzględnieniem energii elektrycznej – 8.310,40 zł, wody – 1.180,66 zł, opału – 57.234 zł, płac palaczy – 117.342,27 zł i innych kosztów poniesionych na kotłownię (remonty, przeglądy

kominiarskie i techniczne, amortyzacja, ubezpieczenia, wyposażenie pracowników oraz obsługa administracyjna) – 4.980,79 zł. Koszty te następnie podzielono przez powierzchnię ogrzewania (2.987 m.kw.) oraz 12 m-cy i otrzymano 5,27zł brutto (czyli 4,28 zł netto).

Oplata za ogrzanie 1 m.kw. pobierana przez Miasto Brańsk w 2018 r. od najemców była zatem wyższa o 0,08 zł netto od ww. kalkulacji. Z najemcami lokali użytkowych nie dokonano rozliczeń w związku z dokonaną kalkulacją kosztu centralnego ogrzewania za 2018 r. Przykładowo Lucyna Oleksiewicz w związku z najmem lokali przy ul. Rynek 27/2 o pow. 118 m.kw. powinno otrzymać zwrot 113,28 zł netto (139,33 zł brutto) jako $0,08 \text{ zł} * 118 \text{ m.kw.} * 12 \text{ m-cy}$.

Wspólnoty mieszkaniowe wystawiają miesięczne f-ry VAT, w których obciążają miasto Brańsk w związku z posiadaniem przez nie lokali mieszkalnych i użytkowych. Z tego tytułu Miasto poniosło w 2018 r. wydatki w kwocie 134.016,17 zł w rozdziale 70004 § 4400. Z f-r wynikają także zaliczkowe opłaty za c.o. Przykładowo z f-r wystawionych przez wspólnoty w grudniu 2018 r. wynikają różne kwoty zaliczki za c.o. i tak:

- Rynek 27 – 6,16 zł/m.kw.,
- Rynek 25 – 6,14 zł/m.kw.,
- Rynek 17 – 6,33 zł/m.kw.,
- Rynek 19 – 6,48 zł/ m.kw. (lokal usługowy) i 4,98 zł.m.kw. (2 lokale mieszkalne: jedno niewynajmowane a drugie przez Nadleśnictwo).

Ustalono, iż ww. stawki zaliczki za c.o. obowiązywały w całym 2018 r.

Miasto Brańsk wystawia Wspólnotom nr 17, 19, 25 i 27 f-ry za ogrzewanie. Łącznie z tego tytułu uzyskano w 2018 r. 180.409,41 zł w rozdziale 70005 § 0830. Wspólnota Mieszkaniowa nr Rynek 25 nie opłaciła w 2018 r. f-ry w kwocie 3.218,91 zł (termin płatności to styczeń 2019 r.), należność wykazana w wykazie należności na dzień 31.12.2018 r., jednak nie wykazana w sprawozdaniu Rb-27S. Powyższą kwotę wpłacono w styczniu 2019 r.

Ustalono, iż stawka ogrzania 1 m.kw. przyjęta w umowach z najemcami to 4,36 zł (5,36 zł brutto). W konsekwencji inne stawki za c.o. wynikają z f-r wystawionych przez Miasto Brańsk (wspólnotom), inne z f-r wystawionych przez wspólnoty – miastu (za lokale będące we własności miasta), a jeszcze inne w wyniku rozliczenia kosztów c.o za 2018 r.

Obliczono, iż za 2018 r. przypisano w f-rach VAT wystawionych wspólnotom za lokale użytkowe będące własnością miasta za c.o. kwotę mniejszą od kwot przypisanych w f-rach Vat wspólnot (dla miasta) o 8.566,82 zł. Wspólnoty mieszkaniowe obciążały zatem lokale za c.o. w cenie wyższej niż płaciły Miastu Brańsk. I tak wspólnocie:

- a) Rynek 19 – 2.208 zł (230 m.kw. * 12 mcy * 0,80 zł różnicy w stawkach),

- b) Rynek 25 – 1.873,22 zł (200,13 m.kw. * 12 mcy * 0,78 zł różnicy w stawkach),
- a) Rynek 27 – 2.949,12 zł (307,20 m.kw. * 12 mcy * 0,80 zł różnicy w stawkach),
- a) Rynek 17 – 1.536,48 zł (132 m.kw. * 12 mcy * 0,97 zł różnicy w stawkach).

Należy wskazać, iż w wyniku sporządzenia kalkulacji za 2018 r. i ustalenia rzeczywistej stawki 5,28 zł/m.kw. należało rozliczyć rzeczywisty koszt c.o. Obliczona przez kontrolujących kwota 8.566,82 zł ulegnie zatem zmniejszeniu do 7.732,25 zł (o 834,56 zł). Łączna powierzchnia lokali użytkowych będących własnością miasta to 869,33 m.kw * 0,08 zł/m.kw. (różnica między stawką pobieraną od wspólnot 5,36 zł a kalkulacją 5,28 zł) * 12 mcy = 834,56 zł. Różnica pomiędzy stawką naliczoną najemcom w 2018 r. a wynikającą z kalkulacji dotychczas nie została rozliczona

Miasto Brańsk dokonywało odliczenia podatku Vat od sprzedaży opodatkowanej z tytułu świadczenia wspólnotom usługi c.o. Od sezonu grzewczego 2019/2020 Miasto nie świadczy już takiej usługi. Aktualnie z przekazanej kotłowni wspólnocie Rynek 19 ogrzewany jest budynek tej wspólnoty oraz budynek wspólnoty przy ul. Rynek 17. Natomiast Wspólnoty Rynek 25 i 27 samodzielnie ogrzewają swoje budynki przy pomocy zakupionej kotłowni .

Kontrolowana jednostka stosowała zasadę ustalania odpłatności i rozliczania dostarczonego ciepła na podstawie stawek opłat za ogrzewanie ustalonych uchwał Rady, skalkulowanych w oparciu o uzyskane wpływy za ogrzewanie i poniesione koszty jego wytworzenia, odnoszonych do 1m² powierzchni ogrzewanej powierzchni. Postępowanie takie nie ma uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Należy wskazać, że zasady kształtowania taryf za dostarczanie ciepła regulują przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 220) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 września 2010 r. w sprawie szczególnych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło (Dz. U. Nr 194, poz. 1291 ze zm.). Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia opracowana taryfa powinna zapewniać m.in. pokrycie uzasadnionych kosztów. Z kolei według § 7 ust. 6 rozporządzenia zawarte w taryfach stawki opłat mogą być wyrażone w złotych za metr kwadratowy powierzchni tylko w przypadku wytwarzania ciepła w lokalnym źródle ciepła, które nie jest wyposażone w układ pomiarowo-rozliczeniowy. Zgodnie z definicją zawartą w § 2 pkt 6 rozporządzenia lokalne źródło ciepła to zlokalizowane w obiekcie źródło ciepła bezpośrednio zasilające instalacje odbiorcze wyłącznie w tym obiekcie. Wynika stąd, że w związku z dostarczaniem ciepła z kotłowni przy ul. Rynek 19 do Wspólnot Rynek 17, 25 i 27 nie posiada ona cech lokalnego źródła ciepła, a zatem taryfa nie może być ustalana w formie stawki za metr kwadratowy powierzchni. Zakładając, że moc cieplna kotłowni nie przekracza 5MW, opracowanie taryf powinno nastąpić na podstawie § 7

ust. 7 rozporządzenia, zatem powinny one zawierać ceny za zamówioną moc ciepłą – wyrażone w złotych za MW oraz ceny ciepła – wyrażone w złotych za GJ. Dla zastosowania tych zasad niezbędne jest zainstalowanie układu pomiarowo-rozliczeniowego zdefiniowanego w § 2 pkt 14 rozporządzenia.

Do Burmistrza zwrócono się z pytaniami:

- 1) Dlaczego stawki za c.o. w f-rach wystawionych miastu przez wspólnoty były większe od stawek za c.o. w fakturach Urzędu? W konsekwencji Miasto płaciło za ogrzanie lokali których jest właścicielem opłatę za c.o. większą niż sam obciążało wspólnoty za usługę ogrzewania.
- 2) Dlaczego najemcy mieszkań komunalnych obciążani są kosztami gminy jako członka wspólnoty (właściciela lokalu).
- 3) Dlaczego do rozliczeń sprzedaży energii cieplnej wspólnotom stosowano stawkę za 1 m.kw. zamiast stawki wyrażonej w GJ, w myśl ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 220) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 września 2010 r. w sprawie szczególnych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło?

W odpowiedzi wyjaśniono:

- na pytanie Nr 1 - *dlatego też, że w fakturach wystawionych Miastu Wspólnota obciążała Miasto wg kubatury za c.o. Natomiast Urząd Miasta wg m/2. Pragniemy zaznaczyć, iż Miasto Brańsk różnicą obciążało najemców lokali za każdy rok.*
- na pytanie Nr 2 - *brak znajomości przepisów prawa.*
- na pytanie Nr 3 - *do rozliczeń sprzedaży energii cieplnej wspólnotom stosowano stawkę za 1m/2, gdyż w lokalach nie ma podzielników ciepła .*

Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 2/3 do protokołu kontroli.

5.1.6 Najem lokali mieszkalnych.

Urząd Miasta nie jest już zarządcą w stosunku do 2 budynków mieszkalnych, tj. przy ul. Sienkiewicza 19 i ul. Kościelnej 6. Powyższe było elementem wystąpienia pokontrolnego po ostatniej kontroli RIO w Białymstoku. Burmistrz odpowiedział, iż w październiku (2015 r.) odbyło się kolejne spotkanie z mieszkańcami budynków Kościelna 6 oraz Sienkiewicza 19. Niestety nie wyrazili oni zgody na przejęcie mienia i wyznaczenie zarządcy. W najbliższym czasie Urząd podejmie kolejne działania zmierzające do sformalizowania założenia wspólnot. W przypadku dalszego niewyrażania zgody przez właścicieli lokali, podjęte zostaną przewidziane prawem kroki zmierzające do sądowego wyznaczenia zarządcy.

Aktualnie wszystkie wyodrębnione wspólnoty mieszkaniowe posiadają własnych zarządców. W 2018 r. miasto Brańsk posiadało następujące lokale mieszkalne we wspólnotach mieszkaniowych:

- 3 lokale w wspólnocie *Sienkiewicza 19* (19/1, 19/8 i 19/10),
- 3 lokale w wspólnocie *Rynek 3* (3/1, 3/2, 3/4),
- 2 lokale w wspólnocie *Rynek 19* (19/1 nie wynajmowany i 19/10 wynajmowany Nadleśnictwu na podstawie umowy najmu zawartej 15.09.1992 r.,
- 4 lokale w wspólnocie *Kościelna 6* (6/2, 6/3, 6/4 i 6/6).

Uchwałą nr XXV/124/01 Rada Miasta uchwałą z 21.12.2002 r. określiła zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brańsk. Zarządzeniem nr 102/2012 z 9.01.2012 r. wydanym na podstawie ww. uchwały oraz art. 8 ustawy o ochronie praw lokatorów ... Burmistrz ustalił stawki czynszu za lokale mieszkalne gminnego zasobu mieszkaniowego Miasta Brańsk. Stawka bazowa wyniosła 1,20 zł, za lokal wyposażony w wodę – 1,56 zł, w instalację wod. – kan. – 1,92 zł a dodatkowo w c.o. – 2,28 zł/m.kw.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie praw lokatorów ... Rada Gminy uchwała:

- 1) wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy;
- 2) zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, w tym zasady i kryteria wynajmowania lokali, których najem jest związany ze stosunkiem pracy, jeżeli w mieszkaniowym zasobie gminy wydzielono lokale przeznaczone na ten cel.

Natomiast zgodnie z art. 21 ust. 2 Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy powinien być opracowany na co najmniej pięć kolejnych lat.

Od uchwały Rady Miasta uchwałą z 21.12.2002 r. nie określono zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Brańsk a także nie uchwalono Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Stawki za lokale mieszkalne przyjęte zarządzeniem Burmistrza nr 102/2012 z 9.01.2012 r. są nadal stosowane.

Kontroli poddano umowy najmu lokali mieszkalnych zawarte z:

A) K. Z z 1.05.1992 r. na lokal przy ul. Sienkiewicza 19/1 o pow. 41,70 m.kw. termin płatności do 10 dnia każdego miesiąca. Ustalono, iż nieruchomość w Brańsku przy ul. Sienkiewicza 19 z dniem 29.12.2016. została przekazana w zarząd Wspólnocie Mieszkaniowej *Sienkiewicza 19* w Brańsku.

Saldo Wn z najemcą na koniec na koniec roku wyniosło 217,32 zł i dotyczyło opłaconej w części f-ry za XI (opł. 15.11. 83,21 zł zamiast 300,53 zł). Na koniec roku naliczono odsetki od nieopłaconej należności.

Wspólnota Mieszkaniowa Sienkiewicza 19 wystawia Urzędowi noty księgowo, nota nr 1/12/2018 z 3.12.2018 r. za grudzień opiewa na 959,27 zł i dotyczy 3 mieszkań, w tym 300,53 zł za najem lokalu 19/1.

Najemcy przypisywano w 2018 r. co miesiąc ww. kwotę 300,53 zł, w skład której fundusz remontowy 217,31 zł, zarządzanie – administrowanie 50,15 zł, ubezpieczenie nieruchomości – 5,43 zł, konserwacje i naprawy 8,36 zł, przeglądy techniczne 4,18 zł, energia elektryczna wspólna – 5,01 zł i woda wspólna 2,09 zł a także wywóz śmieci 8 zł. W konsekwencji najemcę obciążano dodatkowymi opłatami, które w myśl art. 2 ust. 1 pkt 8a ustawy o ochronie praw lokatorów... mieszczą się pojęciu wydatków związanych z utrzymaniem lokalu obciążających właściciela lokalu. Zgodnie zaś z art. 9 ust. 5 ustawy o ochronie praw lokatorów... w stosunkach najmu oprócz czynszu wynajmujący może pobierać jedynie opłaty niezależne od właściciela, które zostały zdefiniowane w art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy – są to opłaty za dostawy do lokalu energii, gazu, wody oraz odbiór ścieków, odpadów i nieczystości ciekłych.

W trakcie kontroli sporządzono zestawienie opłat przypisanych najemcom w 2018 r. a także w okresie od powstania wspólnot do września 2019 r. (bez obciążających tylko najemcę opłat za wodę, ścieki i wywóz nieczystości) znajdujących się w wyodrębnionych wspólnotach mieszkaniowych Sienkiewicza 19 (3 lokale), Rynek 3 – (3 lokale), Rynek 19 (1 lokal niewynajmowany a 1 wynajmowany Nadleśnictwu) i Kościelna 6 (lokale), z podziałem miesiące i na lokale.

Sporządzone przez J. Półtorak zestawienia opłat przypisanych najemcom od czasu powstania wspólnot do września 2019 r. stanowią załącznik nr 2/6 do protokołu kontroli.

Z powyższych zestawień wynika, m.in. iż najemcy lokalu przy ul. Sienkiewicza 19/1 za lokal (wyposażony w instalację wod. – kan.) przypisano z tytułu opłat obciążających wynajmującego (miasto Brańsk) 2.641,08 zł. Obowiązująca w m. Brańsk stawka za lokal wyposażony w instalację wod. – kan. wynosi 1,92 zł/m.kw. i tylko taka stawka oprócz opłaty za dostawy do lokalu energii, wody oraz odbiór ścieków, odpadów i nieczystości ciekłych powinna być pobierana od najemcy. W danym przypadku najemca powinien prawidłowo poza mediami (opłatami za wywóz nieczystości, wodę i energię elektryczną) być obciążony czynszem w wysokości 80,06 zł (41,70 m/kw. * 1,92 zł).

Z ww. zestawień wynika, iż najemcom lokali mieszkalnych:

a) we Wspólnocie Mieszkaniowej **Sienkiewicza 19** (19/1, 19/8 i 19/10) powstałej 29.12.2016 r. przypisano w 2018 r. z tytułu funduszu remontowego – 5.415 zł, ubezpieczenia - 156,24 zł, zarządzania – 1.874,64 zł, przeglądów technicznych – 120,24 zł, wspólnej wody – 78,12 zł i wspólnej energii – 187,44 zł. Łącznie w 2018 r. z tytułu opłat obciążających właściciela

przypisano najemcom kwotę 7.832,12 zł. Z zestawień wynika, iż w 2017 r. przypisano najemcom 4.950,99 zł, a w 2019 r. (do września) przypisano najemcom kwotę 5.493,59 zł.

b) we Wspólnocie Mieszkaniowej **Rynek 3** (3/1, 3/2 i 3/3) powstałej 29.12.2017 r. przypisano w 2018 r. z tytułu funduszu remontowego – 874,32 zł, ubezpieczenia – 138,56 zł, zarządzania – 1.108,80 zł, przeglądów technicznych – 132,16 zł, wspólnej energii – 110,88 zł, konserwację i naprawy – 447,92 zł i utrzymania części wspólnych – 554,40 zł. Do kwietnia 2018 r. najemcy płacili czynsz za lokale wg stawek za m.kw. Łącznie w 2018 r. z tytułu opłat obciążających właściciela przypisano najemcom kwotę 3.367,04 zł. Z zestawień wynika, iż w 2019 r. (do września) przypisano najemcom kwotę 3.787,92 zł.

c) we Wspólnocie Mieszkaniowej **Kościelna 6** (6/2, 6/3, 6/4 i 6/6) powstałej 2.06.2016 r. przypisano w 2018 r. z tytułu funduszu remontowego – 5.415 zł, ubezpieczenia - 156,24 zł, zarządzania – 1.874,64 zł, przeglądów technicznych – 120,24 zł, wspólnej wody – 78,12 zł i wspólnej energii – 187,44 zł. Łącznie w 2018 r. z tytułu opłat obciążających właściciela przypisano najemcom kwotę 7.393,52 zł. Z zestawień wynika, iż w 2016 r. przypisano najemcom kwotę 4.313,05 zł, w 2017 r. – 7.393,80 zł, a w 2019 r. (do września) przypisano najemcom kwotę 5.929,65 zł.

Podsumowując w 2016 r. z tytułu opłat obciążających właściciela przypisano najemcom lokali kwotę 4.313,05 zł, w 2017 r. - 12.344,79 zł, w 2018 r. - 18.592,68 zł a w 2019 r. (do września) - 15.211,16 zł. Łącznie od czasu powstania wspólnot przypisano najemcom kwotę 50.461,68 zł. Należy wskazać, iż kwota ta ulegnie zmniejszeniu o prawidłowy czynsz ustalony z uwzględnieniem obowiązujących w m. Brańsk stawek za lokale mieszkalne. Lokale znajdujące się w ww. wspólnotach są wyposażone w instalacje wodociągowo –kanalizacyjne, dlatego stawka czynszu w tych lokalach wyniesie 1,92 zł/m.kw.

B) S. K. z 14.05.1998 r. na lokal przy ul. Rynek 9/4 o pow. 20 m.kw. na poddaszu wraz z pomieszczeniem gospodarczym (na opał) na czas określony od 15.05.1998 r. do 15.05.1999 r. Czynsz płatny do 10-go każdego miesiąca. Obowiązującej umowy kontrolującym nie okazano. Pismem z 16.11.2017 r. Urząd zawiadomił najemcę iż w związku z podłączeniem wody do lokalu czynsz ulegnie zmianie (wg wodomierza) a czynsz wzrósł do 38,40 zł (20 m.kw.* 1,92 zł/m.kw.). Poprzedni czynsz z pisma 17.03.2017 r. od 1 kwietnia wynosił 31,20 zł (20 m.kw. * 1,56 zł). Saldo należności na początek roku wynosiło 1.173,85 zł, wpłaty za zaległe należności 199,98 zł (w tym pobrane odsetki 27,60 zł), przypisy w 2018 r. 460,80 zł i należność na koniec roku 1.434,67 zł.

C) B. K. z 25.06.2018 r. na lokal przy ul. Sienkiewicza 10/2 o pow. 32,19 m.kw. na czas nieokreślony za kwotę 61,80 zł (32,19 m.kw. * 1,92 zł), płatną z góry do 10 każdego miesiąca na konto wynajmującego. Najemca w 2018 r. nie uiszczał czynszu. Saldo na początek roku – 0 zł, należność na koniec roku wyniosła 370,80 zł.

D) U. Wroniuk umowa z 2.01.2014 r. na lokal przy ul. Rynek 9/1 o pow. 40,39 m.kw. na czas nieokreślony za kwotę 63,01 zł (40,39 m.kw. * 1,56 zł), płatną z góry do 10 każdego miesiąca na konto wynajmującego. Najemca w 2018 r. nie uiszczał czynszu. Saldo należności na początek roku wynosiło 882,12 zł, przypisy w 2018 r. 756,12 zł i należność na koniec roku 1.638,24 zł. Sąd Rejonowy nakazem płatniczym z 19.03.2019 r. w postępowaniu upominawczym nakazał zapłacić dłużnikowi kwotę 1.743,14 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Miasto w dniu 12.07.2019 r. wystąpiło do komornika sądowego z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. W 2019 r. dłużnik wpłacił 252,04 zł zaległych opłat. W dniu 7.10.2019 r. dłużnik wystąpił do Burmistrza o spłatę należności z tytułu czynszu w kwocie 150 zł miesięcznie i 50 zł za opłaty komunalne. Do zakończenia czynności kontrolnych Burmistrz nie podjął decyzji dotyczącej wniosku.

Od niezapłaconych należności na koniec roku naliczono odsetki zapisem Wn 221/38/Ma 750/5 w łącznej kwocie 990,33 zł jako tzw. *odsetki od mienia komunalnego*.

Dla Wspólnoty Mieszkaniowej Sienkiewicza 19 Miasto nie świadczyło usług sprzedaży ciepła. Wszyscy lokatorzy wynajmowanych mieszkań, w tym także lokatorów przy ul. Sienkiewicza 10/2, Rynek 9/1 i Rynek 9/4 we własnym zakresie zapewniali sobie ogrzewania. Urząd świadczył usługi na c.o. dla Wspólnoty Mieszkaniowej Rynek 17, 19, 25 i 27 do końca sezonu grzewczego 2018/2019 (do kwietnia 2019 r.). Kotłownia została przekazana 1.06.2019 r. Wspólnocie Mieszkaniowej Rynek 19.

5.1.6.1 Kontroli poddano także prawidłowość stosowania stawek za lokale mieszkalne oraz rozliczenie kosztu centralnego ogrzewania za 2018 r. lokali w budynku położonym przy ul. Kościuszki 45.

Kontrolą objęto wszystkie umowy na najem lokali mieszkalnych, tj.:

- a) umowę z W. M. z 1.08.1998 r. na lokal nr 5 przy ul. Kościuszki 45 o pow. 49,85 m.kw. na czas nieokreślony z czynszem w kwocie 113,66 zł (49,85 m.kw. * 2,28 zł),
- b) umowę z G. J. z 31.10.1996 r. na lokal nr 4 przy ul. Kościuszki 45 o pow. 49,85 m.kw. na czas nieokreślony z czynszem w kwocie 113,66 zł (49,85 m.kw. * 2,28 zł),

c) umowę z Ż. K. z 9.01.1999 r. na lokal nr 3 przy ul. Kościuszki 45 o pow. 23,57 m.kw. na czas nieokreślony z czynszem w kwocie 53,74 zł (23,57 m.kw. * 2,28 zł),
d) umowę z D. Z. z 15.12.1998 r. na lokal nr 2 przy ul. Kościuszki 45 o pow. 53,75 m.kw. na czas nieokreślony z czynszem w kwocie 122,55 zł (53,75 m.kw. * 2,28 zł),
e) umowę z K. M. z 15.12.1998 r. na lokal nr 1 przy ul. Kościuszki 45 o pow. 25,03 m.kw. na czas nieokreślony z czynszem w kwocie 57,07 zł (25,03 m.kw. * 2,28 zł),
Obowiązujące w 2018 r. stawki za c.o. 4,36 zł/ m.kw. i wywóz nieczystości płynnych 0,08 zł/m.kw) wynikały z zawiadomień wysłanych do najemców w dniu 12.01.2017 r. Uwag do stosowanych stawek za czynsz nie wniesiono.

Kontrolującym okazano kalkulację kosztu centralnego ogrzewania za 2018 r. (brak daty sporządzenia). Wynikająca z niego stawka 4,76 zł netto na m.kw. została obliczona jako wartość opału – 11.513,28 zł i płaça palacza – 2.700 zł dzielona przez powierzchnię ogrzewaną 202,05 m.kw. i 1,23. Stosowana w 2018 r. do rozliczeń z najemcami stawka 4,36 zł netto (5,36 zł brutto) obowiązywała od 2012 r. Różnica pomiędzy stawką naliczoną najemcom w 2018 r. a wynikającą z kalkulacji (0,40 zł netto) dotychczas nie została rozliczona. Łączna powierzchnia wynajmowanych lokali stanowi 202,05 m.kw. za które przypisano w 2018 r. należność za c.o. 10.571,26 zł netto (202,05 zł * 12 m-cy * 4,36 zł). Po uwzględnieniu kalkulacji przypis za c.o. w 2018 r. powinien wynosić 11.541,10 zł netto (202,05 zł * 12 m-cy * 4,76 zł), tzn. więcej o 969,84 zł netto (1.192,90 zł brutto).

5.1.6.2 Ustalono, iż w latach 2013-2017 dokonano sprzedaży 2 lokali mieszkalnych z bonifikatą wraz z przynależną ułamkową częścią gruntu (w trybie bezprzetargowym):

- przy ul. Rynek 27/12,
- przy ul. Sienkiewicza 17/2.

Stwierdzono, iż ww. lokale nie były sprzedawane przez nabywców.

5.1.7. Dzierżawa gruntów.

Sprawdzono dochody z tytułu umów zawartych z:

- a) K. Małaszkiwicz z 14.12.2018 r. na dzierżawę działki o pow. 2021 m.kw. o nr 1398/1 na okres od 1.01.2019 r. do 31.12.2021 r. za kwotę 303,15 zł brutto (tj. 0,15 zł za m.kw), płatną do 31 marca każdego roku. Zgodnie z umową dzierżawca będzie wykorzystywał przedmiot dzierżawy na cele - *działka budowlana*. Poprzednia umowa z dzierżawcą została zawarta 4.01.2016 r. na okres 1.1.2016 – 31.12.2018 r. za kwotę 303,15 zł brutto. Zgodnie z umową mogła ona zostać przedłużona pod warunkiem złożenia oświadczenia na piśmie w terminie 1-go miesiąca przed wygaśnięciem umowy. Oświadczenie o zamiarze przedłużenia wpłynęło do

Urzędu 12.12.2018 r. (z tego samego dnia) a więc po terminie określonym umową. Z okazanej dokumentacji wynika, że ww. działka dzierżawiona jest przez dzierżawcę od 2002 r. Czynnosc za 2018 r. wpłacono terminowo w dniu 13.03.2018 r.

b) S. Zalewskim z 20.03.2019 r. na dzierżawę działki o pow. 3564 m.kw. o nr 2173 na okres od 11.04.2019 r. do 10.04.2020 r. za kwotę 178,20 zł brutto (tj. 0,05 zł za m.kw), płatną do 30.06.2019 r. Zgodnie z umową dzierżawca będzie wykorzystywał przedmiot dzierżawy na cele - *rolne*. Poprzednia umowa z dzierżawcą została zawarta 26.03.2018 r. na okres 11.04.2018 – 10.04.2019 r. za kwotę 178,20 zł brutto. Zgodnie z umową mogła ona zostać przedłużona pod warunkiem złożenia oświadczenia na piśmie w terminie 1-go miesiąca przed wygaśnięciem umowy. Oświadczenie o zamiarze przedłużenia wpłynęło do Urzędu 20.03.2019 r. (z 19.03.2019 r.) a więc po terminie określonym umową. Czynnosc za 2018 r. wpłacono terminowo, w dniu 14.05.2018 r.

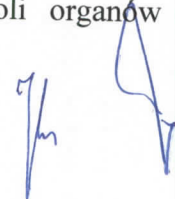
Stawki stosowane w umowach wynikały z zarządzenia Burmistrza nr 100/16 z 29.09.2016r. Należy wskazać, iż zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20.12.2013 r. w sprawie zwolnień od podatku od towarów i usług oraz warunków stosowania tych zwolnień - dzierżawa gruntu na cele rolne zwolniona jest z podatku VAT.

5.1.8 Opłata adiacencka.

Stwierdzono, że na terenie miasta Brańsk nie obowiązują stawki opłaty adiacenckiej, zarówno uchwalane na podstawie art. 146 ust. 2 (dotyczące opłaty związanej ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej), jak i art. 98a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami – dotyczące opłaty związanej ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym jej podziałem.

W dniu 28 lutego 2008 r. została podjęta przez Radę Miasta uchwała, zgodnie z którą utraciła moc uchwała z dnia 7 czerwca 1999 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości..., w części ustalającej wysokość stawki opłaty adiacenckiej na 30% wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej. Natomiast uchwała nr IX/38/07 z 29.08.2007 r. w sprawie opłaty adiacenckiej ustaliła wysokość opłaty na 0%.

Uchwała ta została zakwestionowana przez Wojewodę Podlaskiego, który to pismem Nr NK.II.J.S/0911-136/07 z dnia 3 października 2007 r. stwierdził jej nieważność wskazując m.in., iż ustalenie tej stawki w wysokości 0% oznacza, że stawka de facto nie została ustalona. Opłaty adiacenckie stanowią prawem określone, zatem niezależne od woli organów gminy,



potencjalne źródła dochodów gminy, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 2 lit. f) ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.).

W wystąpieniu pokontrolnym Prezes RIO zalecił zrealizowanie wniosków pokontrolnych zawartych w piśmie Prezesa RIO w Białymstoku z 29 lutego 2012 r. (po wcześniejszej kontroli RIO) odnośnie przedstawienia Radzie Miasta projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty adiacenckiej na podstawie przepisów art. 98a i art. 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Burmistrz odpowiedział, iż na sesji Rady w dniu 16 listopada 2015 r. był przedstawiony projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej, jednak Rada nie podjęła jej. Będą podejmowane kolejne kroki zmierzające do uchwalenia opłat adiacenckich.

Ustalono, iż od lutego 2016 r. wielokrotnie przedstawiano Radzie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty adiacenckiej, która konsekwentnie nie przyjmowała uchwały w tej sprawie.

5.1.8 Renta Planistyczna

W kontrolowanym okresie obowiązywały dwie uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Brańsk, będące podstawą naliczania ewentualnej opłaty planistycznej, tj.:

a) uchwała Nr XVI/81/16 z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Brańsk. Zmianą planu objęto część obszaru miasta Brańsk, w skład którego wchodzi działki lub ich części nr geodezyjne: 242/2, 243/1, 331/6, 333/21, 380/19/ 506/6, 506/7, 511/2, 539/3, 1534/2, 581/1, 581/2, 581/4, 1267/4, 520/7, 520/1, 520/6, 1517/7 1935/1, 1948/1.

b) uchwała Nr XVII/119/12 z dnia 30 października 2012 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Brańsk (opublikowana w Dz. U. Woj. Podl., dnia 20 listopada 2012 r.), w skład którego wchodzi działki lub ich części nr geodezyjne: 356/3, 356/4, 512/29, 1598, 1697, 2194/2, 2194/1, 2194/4, 2194/3, 318/6, 318/7, 318/8, 591/3, 540/3, 535/2, 535/7, 539/7, 1736/1, 1736/2, 380/19, 1303, 587/4, 351/6, 509/2, 508/4, 508/5, 506/6, 506/7, 1576, 1577, 2148/2, 2149/4, 2150/2, 539/3, 1704, 1700, 588/1, 588/2, 331/6, 1278, 368/7, 376/3, 376/5, 510/7, 353/19, 130/8, 562/1, 347/6, 380/22, 380/25, 527/2, 527/1, 513/4, 513/3, 581/4, 497/1, 497/6, 505/4.

c) uchwała Nr XIV/104/12 z 27 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Brańsk działki o nr 2051. (opublikowana w Dz. U. Woj. Podl., dnia 24 lipca 2012 r.).

Uchwały ustaliły stawkę procentową służącą naliczaniu jednorazowej opłaty w związku ze wzrostem wartości nieruchomości będących przedmiotem zmiany planu w wysokości 30%.

Stwierdzono, że kierownikowi referatu Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta M. Sakowicz przypisano czynności związanych z analizą obrotu nieruchomościami pod kątem ustalenia tej opłaty. Powyższe było elementem wystąpienia pokontrolnego Prezesa RIO.

Ustalono, iż Miasto Brańsk analizowało obrót nieruchomościami pod kątem ustalenia tej opłaty. Świadczą o tym wydane decyzje, w których wskazano na sprzedaż nieruchomości w latach 2013-2017 r. W wyniku prowadzonych postępowań Burmistrz wydał następujące decyzje na łączną kwotę 42.881,40 zł, tj.:

- nr 10/2017 z 2.10.2017 r. z tytułu wzrostu wartości nieruchomości o nr 591/20 o pow. 8469 m.kw. w kwocie 5.670 zł, tj. 30% wzrostu wartości nieruchomości. Akt notarialny sprzedaży nieruchomości z 9.08.2017 r. Rzecznawca majątkowy ustalił wzrost wartości nieruchomości na 18.900 zł,
- nr 9/2017 z 2.10.2017 r. z tytułu wzrostu wartości nieruchomości o nr 591/19 o pow. 750 m.kw. w kwocie 4252,50 zł, tj. 30% wzrostu wartości nieruchomości. Akt notarialny sprzedaży nieruchomości z 16.08.2017 r. Rzecznawca majątkowy ustalił wzrost wartości nieruchomości na 14.175 zł,
- nr 8/2017 z 2.10.2017 r. z tytułu wzrostu wartości nieruchomości o nr 591/17 o pow. 625 m.kw. w kwocie 3.543,60 zł, tj. 30% wzrostu wartości nieruchomości. Akt notarialny sprzedaży nieruchomości z 16.08.2017 r. Rzecznawca majątkowy ustalił wzrost wartości nieruchomości na 11.812 zł,
- nr 7/2017 z 2.10.2017 r. z tytułu wzrostu wartości nieruchomości o nr 591/15 o pow. 625 m.kw. w kwocie 3.543,60 zł, tj. 30% wzrostu wartości nieruchomości. Akt notarialny sprzedaży nieruchomości z 30.06.2017 r. Rzecznawca majątkowy w operacie z 20.09.2017 r. ustalił wzrost wartości nieruchomości na 11.812 zł,
- nr 6/2017 z 2.10.2017 r. z tytułu wzrostu wartości nieruchomości o nr 591/13 o pow. 625 m.kw. w kwocie 3.543,60 zł, tj. 30% wzrostu wartości nieruchomości. Akt notarialny sprzedaży nieruchomości z 30.06.2017 r. Rzecznawca majątkowy w operacie z 20.09.2017 r. ustalił wzrost wartości nieruchomości na 11.812 zł,
- nr 5/2017 z 2.10.2017 r. z tytułu wzrostu wartości nieruchomości o nr 591/11 o pow. 625 m.kw. w kwocie 3.543,60 zł, tj. 30% wzrostu wartości nieruchomości. Akt notarialny

sprzedaży nieruchomości z 12.12.2013 r. Rzecznawca majątkowy w operacie z 20.09.2017 r. ustalił wzrost wartości nieruchomości na 11.812 zł,

- nr 4/2017 z 2.10.2017 r. z tytułu wzrostu wartości nieruchomości o nr 591/10 o pow. 625 m.kw. w kwocie 3.543,60 zł, tj. 30% wzrostu wartości nieruchomości. Akt notarialny sprzedaży nieruchomości z 7.07.2017 r. Rzecznawca majątkowy w operacie z 20.09.2017 r. ustalił wzrost wartości nieruchomości na 11.812 zł,

- nr 3/2017 z 2.10.2017 r. z tytułu wzrostu wartości nieruchomości o nr 591/9 o pow. 630 m.kw. w kwocie 3.572,10 zł, tj. 30% wzrostu wartości nieruchomości. Akt notarialny sprzedaży nieruchomości z 11.08.2016 r. Rzecznawca majątkowy w operacie z 20.09.2017 r. ustalił wzrost wartości nieruchomości na 11.907 zł,

- nr 2/2017 z 2.10.2017 r. z tytułu wzrostu wartości nieruchomości o nr 591/8 o pow. 1276 m.kw. w kwocie 7.234,80 zł, tj. 30% wzrostu wartości nieruchomości. Akt notarialny sprzedaży nieruchomości z 25.07.2013 r. Rzecznawca majątkowy w operacie z 20.09.2017 r. ustalił wzrost wartości nieruchomości na 24.116 zł,

- nr 1/2017 z 2.10.2017 r. z tytułu wzrostu wartości nieruchomości o nr 591/7 o pow. 782 m.kw. w kwocie 4.434 zł, tj. 30% wzrostu wartości nieruchomości. Akt notarialny sprzedaży nieruchomości z 28.07.2016 r. Rzecznawca majątkowy w operacie z 20.09.2017 r. ustalił wzrost wartości nieruchomości na 14.780 zł.

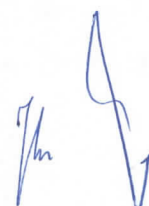
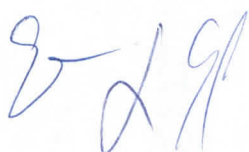
Decyzje zostały opłacone w terminie.

5.1.9. Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu

Dochody gminy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w 2018 r. wyniosły 140.758,26 zł (na plan 140.758 zł) i zostały zaewidencjonowane w rozdziale 75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw w § 0480. W trakcie kontroli, w oparciu o udostępnioną dokumentację, sprawdzono prawidłowość naliczenia kwot z tytułu wszystkich zezwoleń na sprzedaż alkoholu i terminowość ich uiszczenia (18 podmiotów prowadzących sprzedaż alkoholu). Uwag do sposobu naliczeń opłat ani do terminowości wpłat nie wniesiono.

5.2. Podatki i opłaty lokalne.

5.2.1. Ustalenia organizacyjne



W kontrolowanym okresie realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych w Urzędzie Miasta Brańsk zajmowały osoby, których zakresy czynności stanowią załącznik nr 3/1 do protokołu kontroli.

Ustalono, że w roku 2018 organ podatkowy nie prowadził kontroli podatkowych na podstawie art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017, poz. 201 ze zm.). Z okazanej dokumentacji wynika, że ostatnie kontrole przeprowadzono w roku 2017. Z akt podatkowych wynika, że na 6 kontroli podatkowych we wszystkich przypadkach stwierdzono rozbieżności pomiędzy tym, co deklarowali podatnicy a stanem faktycznym. W związku z powyższym dokonano przypisu podatku na kwotę 20625,00 zł. Kontrole podatkowe poza weryfikacją prawidłowości wywiązywania się podatników z obowiązków wynikających z przepisów prawa są też źródłem informacji, których nie ma w danych w ewidencji gruntów i budynków umożliwiającą opodatkowanie zgodne ze stanem faktycznym. Wskazaniem byłoby przeprowadzanie ich systematycznie w każdym roku podatkowym.

W trakcie kontroli dokonano analizy akt z przeprowadzonych kontroli podatkowych pod względem ich formalno-prawnej zgodności z obowiązującymi przepisami. Do analizy wytypowano następujące sprawy:

- Fn.3120.5.6.2018 – zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej podatnik odebrał w dniu 08.06.2017 roku. W zakresie kontroli wskazano, iż będzie ona dotyczyła prawidłowości wykazania danych dotyczących nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W dniu 21 czerwca 2017 roku organ podatkowy wystawił imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Małgorzacie Czerchlańskiej, Sakowicz Monice, Popławskiej Kinga. Upoważnienie doręczono podatnikowi w dniu 06.07.2017 roku. Na akta kontroli składają się zawiadomienie o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin nieruchomości, protokół wraz załącznikami. W oparciu o ustalenia kontroli dokonano przypisu podatku od nieruchomości w wysokości 1225,00 zł.

- Fn. 3120.5.5.2017 – zawiadomienie o zamiarze przeprowadzenia kontroli podatnik odebrał w dniu 08.06.2017 roku. Kontrolę rozpoczęto w dniu 06.07.2017 roku (podpis podatnika na imiennym upoważnieniu do kontroli), dotyczyła ona zweryfikowania powierzchni nieruchomości związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie Małgorzata Czerchlańska, Sakowicz Monika, Popławska Kinga. W trakcie trwania kontroli kontrolujący dokonali oględzin nieruchomości, z czego sporządzono protokół, który stanowi załącznik do protokołu kontroli. Z protokołu kontroli wynika, że ustalona powierzchnia gruntów zajmowanych na działalność gospodarczą jest większa od

podawanej przez podatnika o 5000 m². Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli podatnik oświadczył kontrolującemu, że powierzchnia ta jest wykorzystywana na działalność gospodarczą od 2017 roku. Opodatkowanie ww. powierzchni zwiększyło wysokość zobowiązania podatkowego o 4050 zł,

- Fn. 3120.5.4.2011 - zawiadomienie podatnik odebrał w dniu 08.06.2017 roku. Zakres kontroli określono jako zweryfikowanie prawidłowości opodatkowania nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą. Kontrolę rozpoczęto w dniu 22.06.2017 r. (data i podpis podatnika na upoważnieniu do kontroli). Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie Małgorzata Czerchlańska, Sakowicz Monika, Popławska Kinga. W trakcie trwania kontroli kontrolujący dokonali oględzin nieruchomości, z czego sporządzono protokół, który stanowi załącznik do protokołu kontroli. Z protokołu kontroli wynika, że ustalona powierzchnia budynków i gruntów zajmowanych na działalność gospodarczą jest większa od podawanej przez podatnika. W przypadku budynków powierzchnia uległa zwiększeniu o 127,73 m² a gruntów o 505,23 m². Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli podatnik oświadczył kontrolującemu, że powierzchnia ta jest wykorzystywana na działalność gospodarczą od 2017 roku. Opodatkowanie ww. powierzchni zwiększyło wysokość zobowiązania podatkowego o 3145 zł,,

Podsumowując działania związane z przeprowadzaniem kontroli podatkowych należy stwierdzić, że:

- protokoły kontroli zawierają elementy wskazane w art. 290 § 2 pkt 6a Ordynacji podatkowej,
- osoby kontrolujące dokumentowały prowadzone czynności np. protokoły z oględzin,
- nie stwierdzono naruszenia przepisów w zakresie przestrzegania terminów rozpoczęcia i trwania kontroli.

Kontrolowana jednostka posiada bezpośredni dostęp do bazy danych Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Bielsku Podlaskim poprzez program EWOPIS, co pozwala na weryfikację powierzchni gruntów wykazywanych w deklaracjach podatkowych. Natomiast w dalszym ciągu, w przypadku większości podatników podatku od nieruchomości, problemem jest zweryfikowanie pow. budynków ponieważ nie pozwala na to ewidencja gruntów. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż służby organu podatkowego mają utrudnione możliwości przeprowadzenia czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej. Organy podatkowe mają obowiązek ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami (np. deklaracjami podatkowymi). Wskazaniem byłoby zatem wykorzystywanie wszystkich dostępnych prawem środków w celu pozyskiwania niezbędnych danych.

5.2.2. Sprawozdawczość



Podczas kontroli dokonano weryfikacji skutków obniżenia górnych stawek podatków lokalnych oraz skutków udzielonych ulg odroczeń, umorzeń, zwolnień wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2018 rok. Stwierdzono, że:

- zaniżono o 4376,40 zł skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych od osób fizycznych. W sprawozdaniu wykazano kwotę 300455,00 zł, natomiast w trakcie kontroli, na podstawie okazanych deklaracji i decyzji podatkowych ustalono, że kwota ta powinna wynieść 304821,40 zł;

- zaniżono o 1193,29 zł skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych od osób prawnych. W sprawozdaniu wykazano kwotę 391,00 zł, natomiast w trakcie kontroli, na podstawie okazanych deklaracji podatkowych ustalono, że kwota ta powinna wynieść 1584,29 zł.

W związku z powyższym należy dokonać weryfikacji danych wykazanych w sprawozdaniach. Dokonane ustalenia wskazują, że w części dotyczącej wykazanych skutków obniżenia górnych stawek oraz wykazanych zwolnień w podatku od nieruchomości dane te są niezgodne z ewidencją podatkową, co stanowi naruszenie § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 8 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. 2018, poz. 109), zgodnie z którym kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących i naczelnicy urzędów skarbowych są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

5.2.3. Podatek od nieruchomości

W 2018 roku uregulowania w zakresie podatku od nieruchomości zawarte były w uchwale Nr XXVIII/132/17 Rady Miasta Brańsk z dnia 30 października 2017 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

5.2.4. Podatek od nieruchomości od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej.

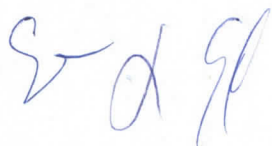
W 2018 roku wymagane przepisami prawa deklaracje na podatek od nieruchomości złożyło 40 jednostek organizacyjnych na łączną kwotę 720848,00 zł. Z ewidencji księgowej

wynika, że zrealizowano dochody w wysokości 721185 zł, dokonano odpisów w wysokości 21661,00 zł.

Badanie omawianej należności przeprowadzono w zakresie powszechności, prawidłowości danych wykazanych w deklaracjach, prawidłowości stosowanych stawek i ustalenia kwoty podatku oraz terminowości ich składania. Kontroli dokonano w oparciu o dane wynikające z zapisów ewidencji gruntów i budynków, a w przypadku niektórych podatników także o dokumenty takie jak: wykazy umów dzierżaw, wyciągi z ewidencji księgowej podatników. Ponadto w przypadku weryfikacji opodatkowania budynków korzystano z informacji jakie można ustalić na podstawie stron geoportal.gov.pl oraz google.pl/maps

Kontroli poddano podatników wymienionych w zał. 3/2 do prot. kontroli. W jej wyniku stwierdzono, że:

- w kontrolowanym okresie deklaracji nie złożył podatnik o nr konta 200041. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik posiada grunty sklasyfikowane jako użytki rolne R Br IIIa i R IIIa o pow. 3532 m². W trakcie kontroli ustalono, że na przedmiotowych gruntach znajdują się budynki o pow. zabudowy wynoszącej około 1500 m² (przybliżona pow. użytkowa 1211 m²). Z ewidencji podatkowej wynika, że w poprzednich latach podatnik w składanych deklaracjach wykazywał grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 3532 m², budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 1014 m² i budowle o wartości 30989 zł. W aktach podatnika jest postanowienie sądu o ustanowieniu spółce kuratora. Wyjaśnienie dotyczące podjętych działań w celu wyegzekwowania deklaracji podatkowej stanowią zał. nr 3/3,
- podatnik wymieniony pod poz. 10 - wykazał w deklaracji m.in. budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 2782,30 m² i budowle o wartości 153 zł. Z ustaleń kontroli wynika, że na działce nr 1516 są posadowione cztery obiekty, które prawdopodobnie spełniają kryteria budynków. Ich powierzchnia zabudowy wynosi 2204 m². Na działce są również posadowione obiekty budowlane związane z przechowywaniem zbóż. Mając na uwadze dane zawarte w deklaracji jak i ustalenia kontroli należy ustalić, jakie obiekty zostały wykazane jako budynki i dlaczego wykazano do opodatkowania tak niską wartość budowli. Na nieruchomości jest szereg obiektów (zbiorników) oraz innych urządzeń służących do transportu i przechowywania zbóż, znajduje się na niej waga samochodowa, jest ona również ogrodzona a grunt częściowo utwardzony. W tym kontekście wykazanie budowli o wartości 156 zł wydaje się niezgodne ze stanem faktycznym,
- podatnik wymieniony pod poz. 8 - wykazał do opodatkowania budynki o pow. 4528,10 m². W trakcie kontroli na przy pomocy informacji jakie można ustalić w oparciu o strony internetowe geoportal.gov.pl i google.pl/maps ustalono, że powierzchnia zabudowy budynków



przy uwzględnieniu ilości kondygnacji wynosi około 6700 m². Przybliżona powierzchnia użytkowa może wynosić około 5370 m² tj. o 842 m² więcej niż deklaruje podatnik. Ponadto należy zweryfikować prawidłowość deklarowania poszczególnych powierzchni z uwzględnieniem ich sposobu wykorzystania np. czy faktycznie powierzchnia budynków pozostałych wynosi 81 m². Ponadto należy wyjaśnić powierzchnię gruntów zajętych na działalność gospodarczą. Powierzchnia budynków związanych z działalnością wynosi tylko 33 m², natomiast powierzchnia gruntów 781,06 m². Ponieważ mamy do czynienia z użytkami rolnymi należy ustalić, czy faktycznie taka powierzchnia gruntu jest zajęta na działalność gospodarczą. W przypadku ewentualnego potwierdzenia, że ww. powierzchnia jest prawidłowa należy ustalić czy w takim przypadku nie istnieje obowiązek podatkowy w zakresie budowli związanych działalnością gospodarczą,

- podatnik wymieniony pod poz. 4 - wykazał do opodatkowania budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 3750,84 m². Z ustaleń kontroli wynika, że powierzchnia zabudowy budynków z uwzględnieniem kondygnacji wynosi około 5325 m². Przybliżona powierzchnia użytkowa może wynosić około 4260 m² tj. około 509 m² więcej niż deklaruje podatnik. W trakcie kontroli przedstawiono notatki z obmiarów budynków będących w posiadaniu podatnika. Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że kilka lat temu służby organu podatkowego dokonały pomiarów wszystkich budynków. W wyniku porównania tych danych z ustaleniami kontroli wynika, że w części budynków są one zbliżone, w innych, ustalenia poczynione podczas kontroli należało zweryfikować ponieważ z ustaleń służb organu podatkowego wynika, że w przypadku budynku położonego na działce 2005/2 kondygnacja podziemna jest tylko pod częścią budynku i ma wysokość poniżej 2,2 m². Natomiast weryfikacji wymaga jeden z budynków położonych na działce 512/49. Różnica pomiędzy powierzchnią ustaloną przez kontrolującego (595 m²) a pow. wynikająca z obmiarów służb podatkowych (326,74 m²) wynosi 268 m². W trakcie trwania kontroli podatnik złożył korektę deklaracji, w której zwiększył powierzchnię budynków związanych z działalnością gospodarczą o 75 m² (wzrost podatku o 1607 zł)

- podatnik wymieniony pod poz. 16 - wykazał do opodatkowania budynki mieszkalne o pow. 165,94 m² i budynki gospodarcze związane z gospodarką leśną o pow. 34,28 m². Jak ustalono na działce 512/12 jest posadowiony budynek niemieszkalny o pow. zabudowy wynoszącej około 137 m². W trakcie kontroli przedstawiono dokumentację, z której wynika, że pozostała część budynku jest wdzierżawiona (58,73 m²),

- podatnik wymieniony pod poz. 21 - wykazał do opodatkowania budynki związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 124,88 m². Z ustaleń kontroli wynika, że na działce 380/6 posadowiony jest budynek o pow. zabudowy około 184 m². Przybliżona powierzchnia użytkowa może wynosić około 147 m². W trakcie trwania kontroli podatnik złożył deklarację korygującą, w której wykazał do opodatkowania budynek o pow. 170,88 m²,

- podatnik wymieniony pod poz. 18 - wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 5865 i budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 680 m². Należy ustalić czy podatnik nie posiada obiektów budowlanych lub urządzeń budowlanych, które zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego spełniają kryteria budowli. Ponieważ mamy do czynienia z przedsiębiorcą to każda budowla zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jest uznawana za związaną z działalnością gospodarczą i tym samym podlega opodatkowaniu na mocy art. 2 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy,

- podatnik wymieniony pod poz. 19 - w złożonej deklaracji wykazał m.in. budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 336,48 m². Z ustaleń kontroli wynika, że na działce 353/16 posadowione są trzy obiekty budowlane mogące spełniać kryteria budynków. Pierwszy z nich ma pow. zabudowy wynoszącą około 69 m² i jedną kondygnację, drugi około 160 m² i dwie kondygnacje oraz trzeci około 280 m² i jedną kondygnację. Suma rzutów powierzchni zabudowy poszczególnych budynków z uwzględnieniem kondygnacji wynosi około 669 m². A zatem przybliżona powierzchnia użytkowa może wynieść około 535 m² tj. 198 m² więcej niż deklaruje podatnik,

- podatnik wymieniony pod poz. 38 - wykazał do opodatkowania grunty zajęte na działalność gospodarczą o pow. 40832 m². Ustalono, że podatnik dzierżawi grunty od Miasta Brańsk. Z zapisów umowy wynika, że na gruntach tych prowadzi działalność w zakresie składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane składowiska odpadów są budowlami. W związku z powyższym należy wyjaśnić dlaczego podatnik nie deklaruje do opodatkowania budowli,

- podatnik wymieniony pod poz. Urząd Miasta - w złożonej deklaracji wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 27801,92 m², grunty pozostałe o pow. 427540,85 m², budynki mieszkalne o pow. 2790,64 m², budynki pozostałe o pow. 530,41 m² oraz budowle o wartości 10925 zł. Według ewidencji gruntów i budynków w posiadaniu podatnika jest 814415 m² gruntów objętych przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości, z czego 228980 m² to grunty będące jego własnością a 584040 m² jest w posiadaniu samoistnym. W przypadku gruntów będących własnością podatnika 114270 m² gruntów jest w posiadaniu wieczyste

użytkowanie, trwałe zarząd) innych podmiotów, na których ciąży obowiązek podatkowy na mocy art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z pozostałych 132382 m² gruntów tylko 27801,92 m² podlega opodatkowaniu ponieważ jest zajęta na działalność gospodarczą. Pozostała powierzchnia korzysta ze zwolnienia z podatku na mocy art. 7 ust. 1 pkt 10 i 15 ww. ustawy. Natomiast w przypadku gruntów, które według geodezji podatnik jest posiadaczem samoistnym 12397 m² korzysta ze zwolnienia na mocy art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, 30.351 m² korzysta ze zwolnienia na mocy art. 7 ust. 1 pkt 6; 110.195 m² zgodnie z wyjaśnieniem, które stanowi zał. 3/4 gruntów korzysta z wyłączenia z opodatkowania na mocy art. 2 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy, 5841 m² jest w posiadaniu podatnika wymienionego w zał. 3/2 pod poz. 33, 987 m² dzierżawią osoby fizyczne. W związku z powyższym pozostała do opodatkowania powierzchnia 424269 m², która jest o 3271,85 m² mniejsza niż wykazana do opodatkowania. Należy zatem zweryfikować powierzchnię,

- podatnik wymieniony pod poz. 12 - wykazał do opodatkowania budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 139,45 m² i budynki mieszkalne o pow. 80,43 m². Z ustaleń kontroli wynika, że na działce 1906/5 jest położony budynek o pow. zabudowy około 109 m² posiadający trzy kondygnacji (w tym jedna podziemia) oraz drugi obiekt budowlany, który może spełniać kryteria budynku. W związku z powyższym należy ustalić jaka jest wysokość kondygnacji podziemnej oraz czy drugi obiekt budowlany spełnia kryteria budynku i ewentualnie i jest opodatkowany. Z wyjaśnień jakie służby organu podatkowego otrzymały w trakcie kontroli wynika, że wysokość kondygnacji podziemnej wynosi 2,1 m (pismo podatnika informację o wysokości piwnicy stanowi zał. 3/5),

- z ewidencji gruntów i budynków wynika, że Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich jest w posiadaniu gruntów o pow. 751 m² sklasyfikowanych jako B i Bp. W kontrolowanym okresie podatnik nie złożył deklaracji. W trakcie trwania kontroli w wyniku działań podjętych przez służby organu podatkowego podatnik złożył deklaracji wskazując, że przedmiotowe grunty są zajęte pod pasy drogowe dróg publicznych w związku z powyższym są wyłączone z opodatkowania na mocy art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

5.2.5. Podatek rolny

W badanym okresie Rada Miasta w Brańsku nie obniżyła średniej ceny skupu żyta wynikającej z komunikatu Prezesa GUS z dnia 18 października 2017 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za 11 miesięcy poprzedzających rok podatkowy 2017 (Mon. Pol. z 2017 r. poz. 958) obniżono średnią cenę skupu żyta z 52,49 zł za 1 dt do 50 zł za 1 dt. W związku z powyższym

stawka podatkowa dla gruntów wchodzących w skład gospodarstwa rolnego wynosiła 131,225 zł za hektar przeliczeniowy, a w przypadku pozostałych gruntów 262,45 zł za hektar fizyczny.

Przy wymiarze podatku rolnego dla obliczania hektarów przeliczeniowych stosowano przeliczniki wg III okręgu podatkowego zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143 z 14 grudnia 2001 r., poz. 1614).

5.2.6. Podatek rolny od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej

Z ewidencji podatkowej wynika, że w 2018 r. deklaracje na podatek rolny złożyło 6 podatników. Kwota przypisu wynikająca z deklaracji wyniosła 1351,00 zł. Z ewidencji księgowej wynika, że uzyskano wpływy z podatku odpowiadające 100% kwoty przypisu.

Kontrolę, której poddano wszystkich podatników, przeprowadzono w zakresie terminowości składania deklaracji, powszechności opodatkowania, prawidłowości stosowanej stawki i naliczenia podatku. Kontrolowane podmioty zostały wymienione w załączniku nr 3/6 do protokołu kontroli. W jej wyniku stwierdzono że:

- dane wykazane w deklaracjach są zgodne z zapisami ewidencji gruntów i budynków.
- podatnicy prawidłowo ustalili powierzchnię przeliczeniową będącą podstawą do naliczenia podatku i zastosowali do jego obliczenia prawidłowe stawki,
- wszyscy podatnicy złożyli deklaracje w terminach wynikających z art. 6a ust. 8 ustawy o podatku rolnym.

5.2.7. Podatek leśny

Rada Miasta w Brańsku nie skorzystała z uprawnień wynikających z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (t. j. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1821 ze zm.) i nie obniżyła średniej ceny sprzedaży drewna wynikającej z Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2017 r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2017 r. (M.P. 2017 poz. 963). W związku z powyższym stawka podatku przyjęta do naliczania podatku wynosi 43,3532 zł.

5.2.8. Podatek leśny od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej



Według ewidencji podatkowej w 2018 roku deklaracje na podatek leśny złożyło 2 podatników. Przypis podatku wynikający ze złożonych deklaracji wyniósł 4734,00 zł. Z dokumentacji księgowej wynika, że dochody z przedmiotowego podatku zrealizowano w 100%.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości danych wykazanych w złożonych deklaracjach, terminowości ich składania oraz zgodności stosowanej stawki. Kontroli poddano jednostki wymienione w zał. nr 3/7 do prot. kontroli. W jej wyniku istotnych nieprawidłowości nie stwierdzono, powierzchnia wykazanych gruntów jest zgodna z zapisami ewidencji gruntów i budynków, do obliczenia podatku wykorzystano obowiązującą stawkę podatkową, wszyscy podatnicy złożyli deklaracje w terminie wynikającym z art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy o podatku leśnym.

5.2.9. Łączne zobowiązanie pieniężne, podatek od nieruchomości, rolny, leśny od osób fizycznych

Zgodnie z ewidencją podatkową w 2018 roku opodatkowaniu podlegało 852 podatników płacących podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, 236 podatników podatku rolnego, 49 podatników podatku leśnego oraz 330 podatników podatku od nieruchomości. W sumie przypis z tytułu wymienionych podatków wyniósł 1456298,00 zł. Dochody zrealizowano w wysokości 1462001,75 zł

Kontroli dokonano na grupie 50 podatników wymienionych w zał. nr 3/8. Kwota przypisu w badanej grupie podatników wynosi 155591 zł. Kontrolę powszechności i prawidłowości opodatkowania przeprowadzono w oparciu o zapisy zawarte w ewidencji gruntów i budynków, informacjach na podatek rolny, leśny i od nieruchomości. W trakcie kontroli korzystano również z map z portalu geopostal2 i maps.google.pl. Przy ich pomocy weryfikowano m.in. czy podatnicy prowadzący działalność gospodarczą wykazują do opodatkowania budowle, sprawdzano pow. zabudowy budynków. W wyniku kontroli ustalono, że w przypadku podatników o nr kont podanych poniżej należy ustalić, czy dane będące podstawą opodatkowania są zgodne ze stanem faktycznym:

- 11537 - wskazał, że powierzchnia budynków gospodarczych służących działalności rolniczej wynosi 48 m². Z ustaleń kontroli wynika, że na działce 1392/5 posadowione są trzy budynki. W przypadku jednego z nich nie ma wątpliwości, że mamy do czynienia z budynkiem mieszkalnym. Natomiast w przypadku budynku znajdującego się za budynkiem mieszkalnym nie wiadomo jaki ma on charakter. W przypadku gdyby był to budynek niemieszkalny

mielibyśmy do czynienia z sytuacją, w której podatnik posiada dwa budynki tego rodzaju a pow. zabudowy każdego z nich wynosi około 60 m². A zatem wykazana powierzchnia budynków gospodarczych odpowiadałby pow. tylko jednego. Budynek znajdujący się przed budynkiem mieszkalnym to prawdopodobnie garaż. Należy zatem ustalić w oparciu o dokumentację budowlaną z jakiego rodzaju budynkiem mamy do czynienia i jaką faktycznie funkcję pełni. Może się okazać, że powinien być on opodatkowany jako budynek pozostały, co zwiększyłoby wartość podatku o około 361 zł,

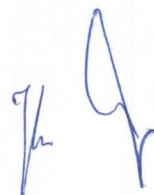
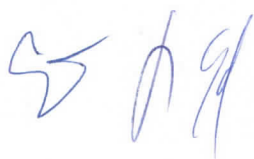
- 11798 - wykazał do opodatkowania budowle związane z działalnością o wartości 300 zł. Z protokołu kontroli jaką organ podatkowy przeprowadził w 2007 roku wynika, że jest to wartość ogrodzenia. Z ustaleń kontroli wynika, że za budynkiem hali produkcyjnej jest obiekt budowlany, który może być budynkiem lub też jeżeli nie spełnia kryteriów budynku budowlą. A zatem należy ustalić z jakim obiektem mamy do czynienia i na jakich zasadach powinien być on opodatkowany,

- 11453 - analizując dane wykazane przez podatnika ustalono, że do budynku mieszkalnego przylega obiekt budowlany (prawdopodobnie garaż). Ponieważ wykazana do opodatkowania powierzchnia budynku mieszkalnego wydaje się być prawidłowa ale tylko w przypadku gdy nie uwzględnimy pow. dobudówki. Należy zatem ustalić czy mamy do czynienia z częścią budynku mieszkalnego czy też jest to odrębny budynek, który powinien być opodatkowany jako pozostały,

- 11049 - wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 154 m². Z ustaleń kontroli wynika, że budynek ma powierzchnię zabudowy wynoszącą około 119 m² i posiada on dwie i pół kondygnacji. Łączna suma rzutów poszczególnych kondygnacji wynosi około 297 m². Przybliżona powierzchnia użytkowa budynku może wynieść około 220 m². Należy zatem zweryfikować opodatkowaną powierzchnię budynku,

- 11816 - wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 84 m². Z ustaleń kontroli dokonanych na podstawie geoportalu oraz google.pl/maps ustalono, że powierzchnia zabudowy budynku wynosi około 140 m² i posiada on półtorej kondygnacji. Łączna suma rzutów poszczególnych kondygnacji wynosi więc około 210 m² a pow. użytkowa może oscylować w granicach 168 m². W aktach podatkowych jest kopia zawiadomienia o zakończeniu budowy. Z jego treści wynika, że powierzchnia zabudowy wynosi 131 m² a pow. użytkowa 84 m². Biorąc pod uwagę ww. informacje należy zweryfikować, czy budynek posiada użytkowe poddasze oraz czy faktycznie powierzchnia użytkowa może stanowić (nawet przy założeniu, że jest to budynek jednokondygnacyjny) około 64% powierzchni zabudowy,

- 11241 - z ustaleń kontroli wynika, że na działce 1376/3 oprócz budynku mieszkalnego znajduje się drugi obiekt budowlany mogący spełniać kryteria budynku. Z ewidencji podatkowej wynika, że podatnik nie wykazał do opodatkowania innych budynków. W związku z powyższym należy ustalić, czy mamy do czynienia z budynkiem i ewentualnie ustalenie momentu powstania obowiązku podatkowego,
- 11097 - z ewidencji podatkowej wynika, że opodatkowano budynek pozostały o pow. 15 m². Z ustaleń kontroli wynika, że na nieruchomości znajduje się budynek niemieszkalny o pow. zabudowy wynoszącej około 63 m², co wskazuje, że przybliżona powierzchnia użytkowa może wynosić około 50 m²,
- 11681 - wykazał do opodatkowania budynki mieszkalne o pow. 80 m², budynki związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o pow. 110,20 m² i budynki pozostałe o pow. 88,81 m². Łączna powierzchnia wykazanych budynków wynosi 278,81 m². Z ustaleń kontroli wynika, że na nieruchomości będącej w posiadaniu podatnika są posadowione budynki o pow. zabudowy wynoszącej 235 (w przypadku gdyby budynek mieszkalny posiadał użytkowe poddasze pow. zabudowy z uwzględnieniem kondygnacji wynosiłaby 282 m²). Ponieważ powierzchnia zabudowy to powierzchnia mierzona po obrysie budynku niemożliwe jest aby była ona taka sama jak powierzchnia użytkowa. Należy zatem wyjaśnić, w jaki sposób podatnik ustalił powierzchnię użytkową wykazanych budynków,
- 11223 - wykazał do opodatkowania m.in. budynek pozostały o powierzchni 40 m². Z ustaleń kontroli wynika, że w posiadaniu podatnika jest budynek niemieszkalny o pow. zabudowy wynoszącej około 90 m². A zatem przybliżona powierzchnia użytkowa może wynosić około 72 m²,
- 11152 - z ewidencji podatkowej wynika, że podatnik wykazał do opodatkowania budynki mieszkalne o pow. 97,34 m², budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 69,27 m² i budynki pozostałe o pow. 18,40 m². Z ustaleń kontroli wynika, że podatnik posiada cztery budynki: pierwszy ma pow. zabudowy około 69 m² i dwie kondygnacje, drugi około 32 m² i dwie kondygnacje, trzeci około 56 m² i dwie i pół kondygnacje oraz czwarty około 47 m² i jednej kondygnacji. Łączna suma rzutów poszczególnych kondygnacji wynosi około 389 m² a przybliżona powierzchnia użytkowa może oscylować w granicach 311 m². Jest ona większa od powierzchni z ewidencji podatkowej o około 126 m²,
- 11185 - podatnik wykazał do opodatkowania budynek i grunty związane z działalnością gospodarczą. Brak wykazania budowli. Powierzchnia zabudowy budynku wynosi około 85 m² a działka ma 106 m² i pozostała część jest utwardzona. Place zgodnie z przepisami Prawa



budowlanego to budowle a ponieważ są związane z działalnością gospodarczą podlegają opodatkowaniu zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,

- 10210 - z ewidencji podatkowej wynika, że podatnik wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 6465,07 m², budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 412,40 m², budowle o wartości 325371,99 zł i budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym o pow. 15,04 m². Podatnik prowadzi działalność gospodarczą na działce nr 497/9. Z ustaleń kontroli dokonanych na podstawie geoportalu i google.pl/maps wynika, że obszar gruntów zajęty na działalność gospodarczą może wynosić około 7000 m², jest on prawdopodobnie w całości utwardzony i ogrodzony, znajduje się na nim pięć obiektów budowlanych. Z akt podatnika wynika, że w roku 2011 organ podatkowy przeprowadził u niego kontrolę, w wyniku której ustalono, że powierzchnia budynków wynosi 427 m², natomiast pozostałe obiekty budowlane to wiaty i hangar. Z protokołu kontroli nie wynika w jaki sposób organ podatkowy zweryfikował, że obiekty budowlane określane jako wiaty i hangar nie spełniają kryteriów budynku. Zgodnie z prawem budowlanym, budynkiem jest obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. W protokole kontroli nie ma informacji, które wskazywałyby, iż tym zakresie prowadzono czynności weryfikacyjne. W ocenie kontrolującego wszystkie ww. obiekty mają co najmniej dwie cechy wskazujące na to, że mamy do czynienia z budynkami: posiadają one dach i są wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród. Należy jedynie ustalić czy są trwale związane z gruntem poprzez fundamenty. Wiaty i hangar mają powierzchnię zabudowy wynoszącą około 1500 m² a przybliżona powierzchnia użytkowa może wynosić około 1290 m². Opodatkowanie takiej powierzchni jako budynki zwiększyłoby wysokość podatku o 27600 zł,

- 10958 - wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 260 m². W aktach podatkowych jest zawiadomienie o zakończeniu budowy, z którego wynika, że pow. zabudowy wynosi 266,25 m² (posiada 2 kondygnacje) a pow. użytkowania wynosi 313,68 m². Wyższe wymienione dane potwierdzają ustalenia kontroli dokonane na podstawie geoportalu,

- 10985 - z ewidencji podatkowej wynika, że podatnik wykazał do opodatkowania budynek mieszkalny o pow. 134 m² oraz budynek pozostały o pow. 95,96 m². W aktach podatkowych jest zawiadomienie o zakończeniu budowy, z którego wynika, że budynek mieszkalny ma powierzchnię zabudowy wynoszącą 200 m² (dwie kondygnacje) i pow. użytkową 130,79 m². Z ustaleń kontroli wynika, że faktycznie powierzchnia zabudowy budynku mieszkalnego wynosi około 200 m². Suma rzutów poszczególnych kondygnacji wynosi około 350 m² (w przypadku

drugiej kondygnacji przyjęto 50% powierzchni pierwszej z uwagi, że w części są na niej skosy). W związku z powyższym można założyć, że przybliżona powierzchnia użytkowa wynosi około 240 m². A zatem podatnik wykazał do opodatkowania niewiele około 54% ww. powierzchni. Należy zatem ustalić faktyczną powierzchnię budynku mieszkalnego,

- 10886 - jak ustalono w trakcie kontroli na działce 383/6 oprócz budynku mieszkalnego znajduje się drugi obiekt budowlany mogący spełniać kryteria budynku. Ponieważ podatnik nie wykazał go w informacji należy zweryfikować, czy postępowanie podatnika było zgodne z przepisami,
- 11244 - z informacji podatkowej wynika, że podatnik wykazał do opodatkowania grunty pozostałe o pow. 295 m² i budynki mieszkalne o pow. 150 m². Podatnik jest również w posiadaniu lokalu gminnego o pow. 117,13 m². Natomiast w ewidencji podatkowej podstawą opodatkowania są grunty pozostałe o pow. 295 m², budynki mieszkalne o pow. 150 m² i budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 117 m². Z ustaleń kontroli wynika, że podatnik posiada działkę sklasyfikowaną jako B -tereny mieszkaniowe o pow. 295 m², na której jest posadowiony budynek o powierzchni zabudowy około 119 m² posiadający dwie kondygnacje. Łączna suma rzutów poszczególnych kondygnacji wynosi 238 m² a przybliżona powierzchnia użytkowa budynku może oscylować w granicach 190 m². Należy zatem ustalić jaka jest faktyczna powierzchnia budynku mieszkalnego,
- 10345 - z ewidencji podatkowej wynika, że opodatkowana powierzchnia użytków rolnych w okresie od stycznia do maja wynosiła 8,6392 ha (przeliczeniowa 4,5914 ha) a od czerwca 5,7037 ha (przeliczeniowa 4,1613 ha), budynki mieszkalne o pow. 393 m², budynki związane z działalnością gospodarczą przez pierwsze 5 miesięcy pow. 1400 m², budowle związane z działalnością gospodarczą za pierwsze 5 miesięcy o wartości 18000 zł, budynki związane z działalnością rolniczą zwolnione z podatku o pow. 240 m². Z ustaleń kontroli wynika, że podatnik posiada dwa budynki mieszkalne: pierwszy na działce 1255/2 o pow. zabudowy 150 m² i trzech kondygnacjach oraz drugi na działce 1669 o pow. zabudowy około 100 m² i trzech kondygnacjach. Łączna suma rzutów poszczególnych kondygnacji obu budynków wynosi 750 m² a przybliżona powierzchnia użytkowa około 600 m². A zatem jest ona większa o około 200 m² od deklarowanej. Ponadto wątpliwości budzi wykazana do opodatkowania powierzchnia gruntów zajętych na działalność gospodarczą. Z ustaleń kontroli dokonanych na podstawie geoportalu i google.pl/maps wynika, że pow. tego rodzaju gruntów mogła wynosić około 9400 m². W maju 2018 roku podatnik przekazał do majątku wspólnego z małżonką działki o numerach 582; 1184; 581/1; 581/2 i 581/4. Część gruntów z trzech ostatnich działek była zajęta na działalność. Weryfikując prawidłowość danych wykazanych na koncie wspólnym podatnika

i małżonki ustalono, że przybliżona powierzchnia gruntów zajętych na działalność gospodarczą mogła wynosić w roku 2018 około 27170 m². Jest to powierzchnia większa od deklarowanej o około 4000 m². Różnica w opodatkowanej powierzchni może wynikać z tego, że ujęto do gruntów związanych z działalnością część powierzchni działki 581/1, na której według zdjęć z google.pl/maps są składowane materiały lub towary. Natomiast powierzchnia zabudowy budynków związanych z działalnością mogła wynosić około 4300 m², a przybliżona powierzchnia użytkowa oscylować w granicach 3440 m²

W przypadku pozostałych podatników nieprawidłowości nie stwierdzono lub też nie było możliwości zweryfikowania podstaw opodatkowania, co wynika z niekompletności ewidencji gruntów i budynków i braku dokumentów w ewidencji podatkowej takich jak kopie dokumentacji budowlanej dotyczącej budynków i budowli lub też wyciągów z ewidencji podatników prowadzących działalność gospodarczą.

5.2.10. Egzekucja i upomnienia

W 2018 roku tak jak podczas poprzedniej kontroli regulacje dotyczące prowadzenia działań upominawczych i egzekucyjnych zawarte były w rozdziale IV Kontrola Terminowej Realizacji Zobowiązań Instrukcji ewidencji podatków i opłat. Z treści tych przepisów wynika, że:

- kontrolę terminowej realizacji zobowiązań realizację zobowiązań wykonuje się przez analizę kont podatników, według stanu na koniec miesiąca, po zaksięgowaniu wszystkich wpłat i zwrotów przypadających do końca analizowanego okresu,
- pracownik księgowości prowadzący analityczną ewidencję księgową dokonuje przeglądu zapisów kont podatników w zbiorze, sprawdzając czy należności zostały zapłacone. Jeżeli podatnik nie zapłacił należności w terminie płatności podatku lub raty, pracownik księgowości zobowiązany do prowadzenia ewidencji sporządza upomnienie zawierające wezwanie do wykonania obowiązku zapłaty z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Upomnienie wysyła się do dłużnika za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- upomnienia na zaległości podatkowe wystawia się w terminie nie dłuższym niż 90 dni od terminu płatności podatku bądź raty podatku,
- jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały zapłacone, pracownik księgowości sporządza na kwoty zaległe tytuły wykonawcze w terminie nie dłuższym niż 60 dni od daty doręczenia upomnienia,
- w przypadkach, gdy przepisy prawa wymagają prowadzenia postępowania w sprawie

określenia zobowiązań podatkowych, a podatek nie został uiszczony, tytuły wykonawcze wystawia się w ciągu 30 dni, licząc od dnia uprawomocnienia się decyzji,

- wystawione tytuły wykonawcze wraz z dołączonymi dowodami doręczenia upomnienia lub stwierdzeniem, że egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, rejestruje się w ewidencji tytułów (prowadzonej w dwóch egzemplarzach) i przekazuje się według właściwości do organu egzekucyjnego, który potwierdza odbiór,
- o każdej zmianie stanu zaległości objętej tytułem wykonawczym lub całkowitym wygaśnięciu tej zaległości zawiadamia się niezwłocznie organ egzekucyjny.

Z ewidencji podatkowej wynika, że na początek roku 2018 kwota zaległości z tytułu niezapłaconych podatków wynosiła 125883,19 zł. Na koniec roku kwota zaległości uległa zmniejszeniu do wysokości 110287,54 zł.

Z wyjaśnień ustnych uzyskanych w trakcie kontroli oraz z okazanej dokumentacji wynika, że w kontrolowanym okresie nie było należności zabezpieczonych wpisem na hipotekę. Ponadto w kontrolowanym okresie nie dokonano odpisu należności, które mogły ulec przedawnieniu na mocy art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. Z ustaleń kontroli wynika, że w ewidencji księgowej figurują należności, u których z końcem 2017 roku minęło pięć lat od końca roku, w którym minął termin płatności zobowiązania. A zatem istnieje potencjalna możliwość przedawnienia należności. Między innymi dotyczy to podatnika o nr konta 1072.

Z otrzymanych informacji wynika, że w roku 2018 wystawiono:

- 572 upomnień na 314026,59 (16 upomnień na kwotę 38156 zł dotyczy podatku od środków transportowych) zł. Z ewidencji upomnień wynika, że przy 115 upomnieniach widnieje data doręczenia, natomiast w pozostałych przypadkach dokumenty mają status wydrukowane. Natomiast z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie działań upominawczych wynika, że około 393 dokumentów została wysłana dłużnikom. Na potwierdzenie okazano zwrotne potwierdzenia wysłanych upomnień,
- 59 tytuły wykonawcze na kwotę 28850,60 zł.

Kontrolę powszechności i prawidłowości działań upominawczych i egzekucyjnych przeprowadzono na grupie dłużników wymienionych w zał. nr 3/9 prot. kontroli. Kontrola polegała na sprawdzeniu czy i kiedy organ podatkowy wystawił upomnienia i tytuły wykonawcze podatnikom, którzy nie opłacali należności podatkowych.

Na podstawie ustaleń wynikających z dokumentacji podatkowej dotyczącej działań upominawczych i egzekucyjnych podjętych w stosunku do wytypowanej grupy podatników, istotnych nieprawidłowości nie stwierdzono:

- każdemu z dłużników wystawiono upomnienie w terminie wynikającym z wewnętrznych przepisów kontrolowanej jednostki,
- w przypadku nie opłacenia zaległości w terminie wynikającym z wystawionych upomnień organ podatkowy wystawiał tytuły wykonawcze,
- w przypadku podatników o nr kont 10072; 11279; 11346 tytuły wykonawcze wystawiono z naruszeniem zapisów pkt 4 rozdziału IV zał. nr 7 do Zarządzenia wewnętrznego Nr 9/12 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 10 lipca 2012 r. ponieważ od terminu zapłaty wynikającego z upomnienia minęło więcej niż 60 dni.

5.2.11. Opłata targowa

W roku 2018 w zakresie opłaty targowej uregulowania dotyczące sposobu jej poboru, wysokości stawek oraz wskazania inkasentów zawarte były w uchwale Nr X/45/15 Rady Miasta Brańsk z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie opłaty targowej,

Analizując zapisy ww. uchwał stwierdzono, że Rada zarządziła pobór opłaty przez inkasenta. Na funkcję tę wskazała z imienia i nazwiska pracowników Urzędu Miasta. Za prowadzenie inkasa nie ustalono wynagrodzenia. Rada Miasta zobowiązała inkasenta do odprowadzenia pobranej opłaty w tym samym dniu, w którym została ona zainkasowana tym samym skróciła termin wynikający z art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej. Mamy zatem do czynienia z naruszeniem zapisów przedmiotowego przepisu, który co prawda daje Radzie uprawnienie jego zmiany ale ma ona polegać na ewentualnym jego wydłużeniu.

Opłata targowa jest pobierana na specjalnie do tego przeznaczonych biletach. Przychód i rozchód biletów ewidencjonowany jest w księdze druków ścisłego zarachowania. Formalnie bilety nie zostały uznane za dokumenty podlegające specjalnej ewidencji mającej na celu zapobieganie ewentualnym nadużyciom, wynikającym z ich stosowania. Tak jak podczas poprzedniej kontroli zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania reguluje część 6 zał. nr 4 do Zarządzenia Burmistrza nr 9/12 z dnia 10 lipca 2012 roku w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości. W dalszym ciągu w katalogu dokumentów uznanych za druki ścisłego zarachowania nie wymieniono biletów opłaty targowej. Nie ma również dokumentu, z którego wynikałoby, iż kierownik jednostki dopuścił do stosowania (jako dowód księgowy) bilety opłaty targowej. W dalszym ciągu mamy zatem stan, który narusza zapisy § 4 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Do księgi druków ścisłego zarachowania bilety wprowadzane są partiami po 100 szt., które tworzą bloczek opłaty targowej. Bilety składają się z dwóch części: pierwszej wydawanej osobie sprzedającej i drugiej, która pozostaje u inkasenta. Bilety posiadają trwale naniesiony numer i nominał.

Kontrolę sposobu realizacji dochodów z tytułu opłaty targowej przeprowadzono w oparciu o zapisy w księdze druków ścisłego zarachowania, grzbiety zużytych bloczków opłaty targowej, dowody wpłat pobranej opłaty w roku 2018. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono: uzyskane dochody w wysokości 34751,00 zł odpowiadają iloczynowi wydanych biletów i ich nominałów, inkasenci terminowo i w całości oprowadzili pobraną opłatę.

5.2.12. Umorzenia, odroczenia i rozłożenia na raty podatku.

W trakcie kontroli ustalono, że w roku 2018 do Burmistrza Brańska wpłynęły 2 wnioski o zastosowanie ulg w zapłacie podatku, o których mowa w art. 67a Ordynacji podatkowej. Z okazanej dokumentacji wynika, że:

- w dniu 28.02.2018 roku wydana została decyzja nr 3127.8.1.2018 umarzająca postępowanie w związku z bezprzedmiotowością sprawy. Zgodnie z treścią decyzji podstawą rozstrzygnięcia było stwierdzenie, że należność nie jest wymagalna a podatnik nie posiada zaległości. Podatnik złożył wniosek w dniu 15.02.2018 roku, w którym wskazał, że znajduje się w trudnej sytuacji materialnej, nie ma rodziców a jego dochód miesięczny wynosi 854 zł. Oceniając prawidłowość podjętych przez organ podatkowy działań należy stwierdzić, że w tej konkretnej sytuacji właściwą formą byłoby zastosowanie art. 165a § 1 Ordynacji podatkowej i wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania. Na dzień rozpatrywania wniosku na podatniku nie ciążyło zobowiązanie podatkowe. Nie było zatem merytorycznych przesłanek do wszczęcia postępowania,
- decyzja nr Fn.3120.29.1.2018 z dnia 23 sierpnia 2018 w sprawie rozłożenia na 5 rat zaległego podatku od nieruchomości w wysokości 1994 zł. Wniosek o zastosowanie ulgi wpłynął w dniu 27.07.2018 r. Podatnik zwraca się z prośbą o rozłożenia na 5 rat zaległego podatku za 2017 ponieważ nie jest w stanie spłacić jednorazowo zaległości. Jako przyczynę swoich trudności wskazał, małe zyski z prowadzonej działalności. W dniu 31 lipca 2018 roku organ podatkowy wezwał podatnika do przedłożenia wszystkich dokumentów dotyczących uzyskanej pomocy de minimis. Zgodnie z wezwaniem podatnik przedstawił dokumenty dotyczące pomocy de minimis. Ponadto przedłożył PIT 36 za 2017 rachunek za telefon, potwierdzenie opłacenia podatku Vat 7, rachunek za zakup drewna, rachunek za wodę, rachunek za energię elektryczną,



bilans z księgi za m-c styczeń, protokół z przesłuchania strony. Analizując decyzję stwierdzono, że zawiera ona wyjaśnienie do uzasadnienia prawnego, natomiast uzasadnienie faktyczne to w większości powielenie informacji wynikających z wniosku oraz z protokołu z przesłuchania. Mając na uwadze treść uzasadnienia prawnego oraz argumentację podatnika rozpatrując wnioski służby organu podatkowego powinny się skupić na ustaleniu, czy faktycznie w obecnej sytuacji podatnik nie jest w stanie opłacić zobowiązania podatkowego. Aby takie wnioski wyciągnąć należałoby rozpatrywać sprawę w oparciu o dokumenty z okresu, w którym toczy się postępowanie. W związku z powyższym należałoby ustalić, czy zgodnie z wyjaśnieniem do uzasadnienia prawnego zaistniały okoliczności, których podatnik nie mógł przewidzieć, a których wystąpienie spowodowało pogorszenie się sytuacji wnioskodawcy. Ponadto dokumenty finansowe powinny przedstawiać bieżącą sytuację podatnika, co oznacza zbadanie jakimi środkami finansowymi obecnie dysponuje. Analiza powinna również uwzględniać, czy podane przez podatnika informacje są zgodne ze stanem faktycznym na przykład, czy podatnik może funkcjonować za środki finansowe jakie są wykazane w przedstawionym bilansie uwzględniając przy tym spłatę posiadanego kredytu i wydatki bieżące na życie.

Podsumowując działania organu podatkowego należy wskazać, że:

- postępowanie podatkowe zakończono w terminie wynikającym z art. 139 § 1 Ordynacji,
- decyzje zawierają uzasadnienie prawne i faktyczne. Przy czym w decyzji Fn.3120.29.1.2018 w przypadku uzasadnienia faktycznego brakuje wskazania, w jaki sposób organ podatkowy ustalił ważny interes podatnika. Nie ma przeprowadzonej analizy finansowej w oparciu o bieżące dokumenty i opisanie jakie wnioski z tego wynikają. W toku postępowania nie ustalono, czy jest zgodne z prawdą, że podatnik nie posiada środków finansowych pozwalających zapłacić podatek,
- w przypadku sprawy, w której wydano decyzję nr 3127.8.1.2018 według Ordynacji podatkowej właściwym sposobem jej załatwienia byłoby zastosowanie procedury wynikającej z art. 165a § 1 Ordynacji podatkowej tj. wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania.

Kopie ww. decyzji stanowią zał. nr 3/10.

5.2.13. Podatek od środków transportowych

W kontrolowanym okresie stawki podatku od środków transportowych wynikały z uchwały Rady Miejskiej Nr XVIII/92/16 z dnia 30 listopada 2016 roku w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Rada Miejska nie skorzystała z uprawnień jakie przysługują jej na mocy art. 12 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i nie podjęła uchwały w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych.

Kontrolę przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o zapisy uchwały w sprawie stawek oraz obowiązujących w tym zakresie przepisów podatkowych. Kontrola dotyczyła w szczególności prawidłowości i powszechności opodatkowania, terminowości wpłat podatku, sposobu prowadzenia ewidencji.

Ewidencję pojazdów podlegających opodatkowaniu stanowią: deklaracje na podatek od środków transportowych składane przez podatników, konta podatników, dziennik obrotów, informacje przesyłane przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Bielsku Podlaskim dotyczące nowo rejestrowanych pojazdów, bądź pojazdów wyrejestrowanych przez właścicieli.

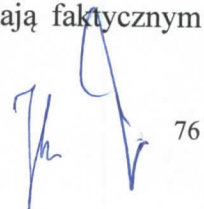
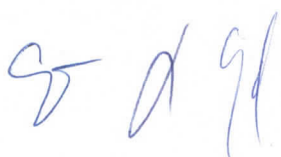
W badanym okresie, zgodnie z ewidencją, deklaracje na podatek złożyło 34 podatników wykazując do opodatkowania 268 pojazdów.

W roku 2018 Gmina uzyskała z tytułu przedmiotowego podatku dochód w wysokości 415006,00 zł (przypis 415660 zł).

Badanie w zakresie terminowości składania deklaracji, powszechności opodatkowania, prawidłowości stosowanej stawki, wysokości dokonywanych wpłat przeprowadzono na podatnikach wymienionych w załączniku nr 3/11 do prot. kontroli.

W wyniku kontroli, w oparciu o przedstawioną dokumentację w zakresie powszechności i prawidłowości opodatkowania stwierdzono, że:

- podatnik o nr konta 100026 - nie wykazał do opodatkowania pojazdu o nr rejestracyjnym BBI20MV (ciągnik siodłowy dmc zespołu 40 ton, 2 osie). Z ustaleń kontroli wynika, że pojazd powinien być opodatkowany od miesiąca sierpnia 2018 roku. W trakcie trwania kontroli (18.10.2019 r.) podatnik złożył deklarację i zadeklarował podatek w wysokości 740 zł,
- posiadana przez organ podatkowy dokumentacja pozwala na dokonanie weryfikacji większości parametrów wymaganych do ustalenia stawki podatku. Wyjątek stanowią dane dotyczące rodzaju zawieszenia oraz w niektórych przypadkach również dmc zespołu pojazdów. Brak tych danych wynika, że nie zawsze są one wpisywane do informacji przekazywanych przez starostwo powiatowe,
- analiza dokumentów przekazywanych przez starostwo powiatowe wykazała, że w jego bazie danych są zarejestrowane pojazdy, które były w posiadaniu osób posiadających miejsce zamieszkania na terenie Miasta Brańsk. Zakładając, że dane są zgodne ze stanem faktycznym tzn. że daty nabycia, zbycia, wycofania, przywrócenia do ruchu odpowiadają faktycznym



76

okresom posiadania pojazdów przez wymienione w dokumentach osoby, pojazdy te powinny być opodatkowane. Dotyczy to następujących pojazdów:

- a) BBI61RX - naczepa wyrejstrowana 13.06.2018 r. - w trakcie kontroli podatnik złożył oświadczenie, że naczepa była wykorzystywana wyłącznie do celów rolniczych,
- b) BBIPM43 - naczepa nabyta 03.02.2018 r. (podatek 1000 zł). W trakcie kontroli podatnik złożył deklarację, w której wykazał, że przedmiotowy pojazd nabył 13.03.2018 r. i zadeklarował podatek w wysokości 900 zł,
- c) BBIPM74 - naczepa nabyta 05.04.2018 r. (podatek 800 zł)- w trakcie kontroli podatnik złożył deklarację i zadeklarował podatek w wysokości 800 zł,
- d) BBI27WX - samochód ciężarowy dmc 11,99 tony - (podatek 1380 zł). Podatnik złożył deklarację przed podpisaniem protokołu (20.11.2019 r.),

Nie złożenie deklaracji i nie ujawnienie do opodatkowania przedmiotu i podstawy opodatkowania skutkuje naruszeniem przez podatnika art. 54 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2018 poz. 1958).

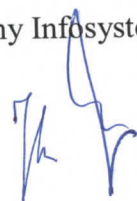
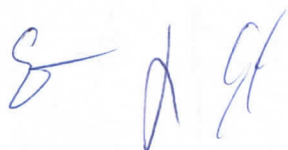
- w zakresie wywiązywania się podatników z obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach ustalono, że część deklaracji nie zawiera adnotacji o dacie wpływu dokumentów do kontrolowanej jednostki, co stanowi naruszenie § 40 ust. 3 pkt 2 w zał. nr 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U Nr 14, poz. 67). Ponadto część podatników (zał. nr 3/11 pod poz. 25: 26; 29(zakup w trakcie roku); składała dokumenty po terminie wynikającym z zapisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

5.2.14. Rachunkowość podatkowa

W 2018 roku w zakresie zasad prowadzenia ewidencji podatkowej w niezmienionej formie obowiązują uregulowania zawarte w zał. nr 7 do Zarządzenia Burmistrza Brańsk Nr 9/2012 z dnia 10 lipca 2012 roku w sprawie w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości.

Pomimo, iż część z ww. przepisów nie obowiązuje nie stwierdzono w instrukcji regulacji niezgodnych z obowiązującymi przepisami. W dużej mierze powielono przepisy wynikające z wymienionych powyżej aktów prawnych, które w swej treści są zawarte w przepisach obowiązujących w trakcie kontroli.

Ewidencja podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości jest prowadzona przy użyciu komputera z wykorzystaniem programu komputerowego Groszek-Podatki firmy Infosystem.



Badanie prawidłowości prowadzenia ewidencji podatkowej przeprowadzono na podstawie kont podatników wymienionych w załącznikach 3/2, 3/6, 3/7 i 3/11 oraz dokumentów źródłowych takich jak:

- deklaracje podatkowe złożone przez osoby prawne na podatek rolny, leśny i od nieruchomości,
- decyzje wymiarowe wystawiane osobom fizycznym będącym podatnikami podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego,
- decyzje podatkowe przyznające ulgi w spłacie podatków lokalnych (umorzenia, odroczenia terminów płatności, oraz rozłożenia na raty)
- bankowe i kasowe dowody wpłat.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- podatnik o nr 100010 – z konta podatkowego wynika, że w dniu 17.01.2018 roku dokonano przypisu na kwotę 992 zł (podatek za 2017 rok). W tym samym dniu 17.01.2018 roku podatnik wpłacił ww. kwotę. Z zapisów konta podatkowego wynika, że wpłata nie została rozksięgowana w związku z nieopłaceniem przez podatnika odsetek wynoszących 20 zł,
- podatnik o nr konta 100011 II ratę podatku od środków transportowych w wysokości 690 zł opłacił 30.11.2018 r. Z zapisów konta podatkowego wynika, że podatnik nie opłacił odsetek w wysokości 11 zł a organ podatkowy nie dokonał rozksięgowania wpłaty z uwagi, iż nie pokrywała ona zarówno należności głównej jak i odsetek.
- podatnik o nr konta 100014 - I ratę podatku od środków transportowych w wysokości 12504 zł opłacił 20.02.2018 r. Z zapisów konta podatkowego wynika, że podatnik nie opłacił odsetek w wysokości 14 zł. Również organ podatkowy nie dokonał rozksięgowania wpłaty z uwagi, iż nie pokrywała ona zarówno należności głównej jak i odsetek,
- podatnik o nr konta 100017 - z konta podatkowego wynika, że w dniu 15.09.2018 r. dokonano odpisu w wysokości 292 zł. Z ustaleń kontroli wynika, że jest to pochodną sprzedaży pojazdu,
- podatnik o nr konta 100021 - II rata podatku w wysokości 10315 zł została opłacona w dniu 25.10.2018 roku. Z zapisów konta wynika, że podatnik nie naliczył odsetek wysokości 86 zł. Organ podatkowy wezwał podatnika do wpłacenia odsetek, które zostały wpłacone w dniu 23.11.2018 r.,
- podatnik o nr konta 100028 - II ratę podatku w wysokości 67953 zł opłacił w dniu 18.09.2018 roku. Z zapisów konta wynika, że podatnik nie naliczył odsetek wysokości 15 zł. Również organ podatkowy nie dokonał rozksięgowania wpłaconego podatku na należność gł. i odsetki,
- podatnik o nr konta 100053- I ratę podatku w wysokości 3716 opłacił w dniu (wpłata 3761 zł) 26.04.2018 r. Z konta podatnika wynika, że należność została rozksięgowana w następujący

sposób: należność gł. 3716 zł i odsetki 45 zł. Na dzień zapłaty należne odsetki wynosiły 57 zł. W związku z powyższym należało wpłatę rozksięgować w następujący sposób: należność gł. 3704,18 zł i odsetki 56,82 zł. Również w przypadku wpłaty na II ratę(10.10.2018 r. 3731 zł) stwierdzono, że dokonana wpłata nie pokrywa należności głównej i odsetek (nal. gł. - 3716 zł i odsetki 19 zł). Na należność główną zaliczono kwotę 3716 zł a na odsetki 15 zł. Ponieważ wpłata nie zawiera precyzyjnego tytułu, należało w pierwszej kolejności zaliczyć jej część na I ratę tj. 11,82 zł. Pozostałą kwotę zaksięgować w następujący sposób: należność gł. 3700,26 zł i odsetki 18,92 zł. Konto podatnika powinno zawierać saldo - 27,56 zł,

- podatnik o nr konta 100018 - od wpłaty dokonanej w kasie w dniu 19.11.2018 r. na poczet II raty podatku od środków transportowych w wysokości 1107 zł nie pobrano odsetek w wysokości 15 zł,

- podatnik o nr konta 100023 - I ratę podatku w wysokości 4924 opłacił w dniu 02.05.2018 roku (wpłata 4983 zł). Z treści konta podatnika wynika, że została ona rozksięgowana w następujący sposób: należność gł. 4924 zł i odsetki 59 zł. Na dzień zapłaty należne odsetki wynosiły 82 zł. W związku z powyższym należało wpłatę rozksięgować w następujący sposób: należność gł. 4901,38 zł i odsetki 81,62 zł. W przypadku drugiej raty podatnik opłacał ją w częściach. Pierwsza wpłata miała miejsce w dniu 26.10.2018 w wysokości 1892 zł. Została ona rozksięgowana na należność główną 1876 zł i odsetki 16 zł. Ponieważ wpłata nie zawiera precyzyjnego tytułu, należało w pierwszej kolejności zaliczyć jej część na I ratę tj. 22,62 zł. Pozostałą kwotę zaksięgować w następujący sposób: należność gł. 1853,59 zł i odsetki 15,79 zł. Kolejna wpłata miała miejsce w dniu 20.12.2018 r. w wysokości 2032 zł i została rozksięgowana na należność główną 2000 zł i odsetki 32 zł. Należało ją rozksięgować w następujący sposób należność gł. 1991,25 zł i odsetki 40,75 zł. Konto podatnika powinno zawierać saldo - 12,37 zł,

- podatnik o nr konta 100051 - organ podatkowy dokonał przypisu w wysokości 592 zł. Z ustaleń kontroli wynika, że podatnik nie złożył deklaracji a organ podatkowy nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. A zatem nie było podstaw do dokonania przypisu w ewidencji księgowej. Zgodnie bowiem z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego do dokonania przypisu służą m.in. deklaracje oraz decyzje. W wyniku podjętych działań przez służby organu podatkowego podatnik złożył deklarację w dniu 20.11.2019 r.,

- w przypadku podatnika o nr konta 200001 stwierdzono, że:

a) w dniu 29.03.2018 r. dokonał wpłaty na bieżące zobowiązanie podatkowe w wysokości 3000 zł. Organ podatkowy rozksięgował wpłatę w następujący sposób:

- aa) na I ratę zaliczono kwotę 871 zł i odsetki w wysokości 10,90 zł,
- ab) na II ratę zaliczono kwotę 871 zł i odsetki w wysokości 8 zł,
- ac) pozostałą kwotę tj. 1239,10 zł zaksięgowano na III i część IV raty,
- b) w dniu 21.08.2018 r. dokonał kolejnej wpłaty w wysokości 1973 zł na należność główną i 27 zł na odsetki, została ona rozksięgowana w następujący sposób:
 - ba) 373,90 zł zaliczono na V ratę,
 - bb) 871 zł zaliczono na VI ratę - należne odsetki na dzień zapłaty wynosiły 13 zł,
 - bc) 728 zł zaliczono na VII ratę,
- c) w dniu 21.09.2018 r. miała miejsce kolejna wpłata w wysokości 1884,90 zł plus 7,10 zł na odsetki.

Zapisy na koncie ww. podatnika wskazują, że mamy do czynienia z sytuacją naruszającą art. 54 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym nie nalicza się odsetek gdy ich wysokość nie przekracza trzykrotności opłaty za przesyłkę poleconą (8,70 zł). Z ustaleń kontroli wynika, że należne odsetki wystąpiły tylko w przypadku I i VI raty ich wysokość wynosiła odpowiednio 11 zł i 13 zł. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w niektórych przypadkach nie zaokrąglano wysokości naliczonych odsetek, co stanowi naruszenie art. 63 § 1 Ordynacji podatkowej.

- w przypadku podatnika o nr konta 200029 stwierdzono, że wysokość naliczonych odsetek (rata I - 21 zł, rata II - 33 zł) jest wyższa od należnych (I rata - 20 zł i II rata - 30 zł).

5.3. Wydatki budżetowe

Wydatki miasta w 2018 r. wyniosły 21.256.971,69 zł, z czego majątkowe – 5.620.507,63 zł (m.in. na oczyszczalnię ścieków – 3.118.173 zł ze środków UE, budowę zbiornika małej retencji - 1.043.725,98 zł ze środków NFOŚiGW i zakup ciągnika Zetor Major CL80 – 149.000 zł, a bieżące – 15.636.464,06 zł.

5.3.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

Dokonano kontroli prawidłowości zaszeregowania pracowników oraz ustalenia wysokości wynagrodzeń na podstawie Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta w Brańsku (wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza nr 4/2017 z 2.08.2017 r. ze zm.) oraz aktualnych w okresie objętym kontrolą angaży pracowników, list płac i ewidencji wynagrodzeń wybranych pracowników Urzędu Miasta. Kontroli poddano poprawność ustalenia wysokości wynagrodzeń za 2018 r. 10 pracowników, tj.:

- Sokołowski Cz. – Burmistrz do 20 listopada 2018 r.,
- Koczewski E. – aktualny Burmistrz od 21 listopada 2018 r.,



- Witkowska J. - Skarbnik,
- Romaniuk Z. – Sekretarz,
- Sakowicz M. – kierownik Referatu Budownictwa, Mienia Komunalnego...,
- Jakimiuk M- z-ca kierownika USC,
- K.A. – inspektor,
- P.K.– referent,
- Z.J – podinspektor,
- Z. M. – kierowca.

Składniki naliczonych wynagrodzeń były zgodne z angażami pracowników oraz z ww. regulacjami. Składały się na nie wynagrodzenie zasadnicze, dodatek stażowy oraz przyznawany niektórym pracownikom dodatek funkcyjny oraz specjalny.

Burmistrz Cz. Sokołowski otrzymywał od lipca 2018 r. dodatek funkcyjny w kwocie 1.900 zł i dodatek specjalny – 2.640 zł, natomiast w listopadzie w związku z upływem kadencji i przebywaniem na zwolnieniu lekarskim odpowiednio 1.330 zł i 1.848 zł (wszystkie elementy wynagrodzenia zostały proporcjonalnie potrącone). Sakowicz M. była zatrudniona w XI kategorii zszeregowania z wynagrodzeniem zasadniczym 3.100 zł w 2018 r. Z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U.2018.936) wynika, iż kierownik referatu powinien być zatrudniony w XIII kategorii zaszeregowania. Zgodnie z Regulaminem kierownik referatu powinien być zatrudniony w kategorii XIII (max. stawka w tej kategorii to 3700 zł) - XV (max. 4100 zł). Maksymalne wynagrodzenie w XI kat. zgodnie z regulaminem to 3.300 zł.

5.3.2 Dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Kontrolą objęto naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018 r. pracowników wymienionych w pkt 2.1.1 protokołu. Podstawą do wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracownikom była ustawa z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.). Do podstawy „trzynastki” prawidłowo uwzględniano wynagrodzenie zasadnicze oraz ewentualne dodatki: stażowy, funkcyjny i specjalny. Do podstawy trzynastki uwzględniano dodatek stażowy za czas choroby. Ustalono, że trzynastki za 2018 r. wypłacono w styczniu 2019 r., czyli zgodnie z terminem określonym w ustawie o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (tzn. do końca marca każdego roku za rok poprzedni).

5.3.3 Nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne.




Spośród pracowników, których wynagrodzenie zostało poddane kontroli nagrodę jubileuszową otrzymała inspektor K.A. Nagroda jubileuszowa wyniosła 7.068 zł za 30 lat pracy (150% wynagrodzenia miesięcznego). Do obliczenia nagrody zastosowano art. 38 ust. 2 ustawy z 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych oraz § 8 rozporządzenia z 18.03.2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. W myśl art. 38 ust. 4 ustawy nagrodę jubileuszową oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Odpraw emerytalnych w kontrolowanym okresie nie wypłacano.

5.3.4 Odprawa i ekwiwalent za niewykorzystany urlop w związku z upływem kadencji Burmistrza.

W związku z zakończeniem kadencji wypłacono odprawę emerytalną Burmistrzowi Cz. Sokołowskiemu w kwocie 30.540 zł, tj. w wysokości 3 miesięcznego wynagrodzenia. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych Wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), burmistrzowi dzielnicy m.st. Warszawy, zastępcy burmistrza dzielnicy m.st. Warszawy i pozostałym członkom zarządu dzielnicy m.st. Warszawy, staroście, wicestarości, członkom zarządu powiatu oraz marszałkowi, wicemarszałkowi i członkom zarządu województwa, których stosunek pracy został rozwiązany w związku z upływem kadencji, przysługuje odprawa w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia obliczonego według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy.

Odesłanie do zasad obliczania ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy oznacza, że podstawę wymiaru (miesięczne wynagrodzenie) „jubileuszków” i odprawy ustala się tak samo jak podstawę wymiaru ekwiwalentu. Podstawy wymiaru nagrody jubileuszowej i odprawy nie dzieli się przez współczynnik ekwiwalentu, a dalej – przez normę dobową czasu pracy pracownika. Stanowi ona wielokrotność miesięcznego wynagrodzenia, w związku z czym poprzestaje się na ustaleniu miesięcznej średniej arytmetycznej (miesięcznego wynagrodzenia) i mnoży ją przez odpowiednią stopę procentową przypisaną do świadczenia danego stopnia (uchwała Sądu Najwyższego z 9 maja 2000 r., III ZP 12/00, OSNP 2000/22/806).

Burmistrz otrzymał pismem z 21.11.2018 r. podpisanym przez Skarbnika J. Witkowską ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w kwocie 14.611,90 zł za niewykorzystane 30 dni urlopu (6 dni z 2017 r. i 24 z 2018 r.). Ekwiwalent za 2017 r. wyliczono prawidłowo w kwocie 2.932 zł (10.180 zł/20,83 zł*6 dni). Natomiast do obliczenia ekwiwalentu za 2018 r. przyjęto współczynnik 20,92 i uzyskano kwotę 11.678,64 zł (10.180 zł/20,92 zł*24 dni). Prawidłowy współczynnik za 2018 r. w danym przypadku powinien

wynosić 20,83, w związku z jego ponownym przeliczeniem w 2018 r., gdyż pismo o przyznaniu ekwiwalentu pochodzi z 21.11.2018 r., czyli po wejściu w życie ustawy o jednorazowym Świącie Narodowym z 12 listopada 2018 r.

Obliczanie ekwiwalentu wynika z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8.01.1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop. Zgodnie z rozporządzeniem:

- współczynnik ekwiwalentu ustalany jest dla każdego roku kalendarzowego. Od liczby dni w danym roku trzeba odjąć zsumowaną liczbę sobót, niedziel, dni świątecznych wypadających w dni inne niż niedziela oraz dni ustawowo wolnych od pracy, które wynikają z pięciodniowego tygodnia pracy.

- otrzymany wynik podzielić trzeba przez 12 (przed wprowadzeniem z okazji Setnej Rocznicy Odzyskania Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej dodatkowego dnia wolnego współczynnik ekwiwalentu na 2018 r. wynosił **20,92** (365 dni – 52 niedziele – 52 soboty i dni wolne – 10 dni świątecznych = 251; $251 : 12 = 20,92$)).

- ekwiwalent wylicza się zawsze na podstawie wskaźnika roku, w którym zostało nabyte prawo do ekwiwalentu.

W związku z wprowadzeniem dodatkowego dnia wolnego, współczynnik ekwiwalentu za urlop należało przeliczyć ponownie. Liczba dni świątecznych z 10 zmieniła się na 11 (a więc 365 dni – 52 niedziele – 52 soboty – 11 dni świątecznych = 250; $250 : 12 = 20,83$). Nowy współczynnik stosuje się tylko w przypadku wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, do którego pracownicy nabyli prawo, po wejściu w życie przepisów ustanawiających dzień 11 listopada dniem wolnym. Dotyczy więc ekwiwalentów do których prawo zostało nabyte po 8 listopada 2018 r. (dzień wejścia w życie ustawy o jednorazowym Świącie Narodowym z 12 listopada 2018 r.).

Prawidłowo ekwiwalent za niewykorzystany urlop z 2017 i z 2018 r. powinien wynieść kwotę **14.661,60 zł** ($10.180 \text{ zł} / 20,83 / 8 \text{ h} = 61,09 \text{ zł/h} * 240 \text{ h}$, tj. 30 dni). Ekwiwalent powinien być większy od otrzymanego o **49,70 zł**.

5.3.5. Jednorazowe dodatki uzupełniające wypłacone w Mieście Brańsk.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli zostało sporządzone i zatwierdzone w dniu 17.01.2019 r. przez Burmistrza Brańska na formularzu wymaganym przepisami rozporządzenia MEN z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach

awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35). Wynika z niego, iż kwoty różnic na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli, ustalane pomiędzy wydatkami faktycznie poniesionymi w 2018 r. na wynagrodzenia nauczycieli, a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń wyniosły:

- a) (minus) 4.491,54 zł dla nauczycieli stażystów (wydatki z kol. 9 sprawozdania – 32.542,42 zł, suma etatów i średnich wynagrodzeń z kol. 8 – 37.033,96 zł),
- b) 10.779,94 zł dla nauczycieli kontraktowych (wydatki – 133.668,34 zł, suma – 122.888,40 zł),
- c) (minus) 29.408,31 zł dla nauczycieli mianowanych (wydatki – 266.243,91 zł, suma – 295.652,22 zł),
- d) (minus) 71,28 zł dla nauczycieli dyplomowanych (wydatki – 2.063.029,61 zł, suma – 2.063.100,89 zł).

Ustalono, że sprawozdanie to zostało sporządzone na podstawie danych opracowanych przez Zespół Szkół w Brańsku i Przedszkole Samorządowe. Z sprawozdania wynika, że w Mieście Brańsk za 2018 r. wypłacono dodatek jednorazowy w kategorii nauczycieli stażystów, mianowanych i dyplomowanych. Prawidłowość sporządzania ww. sprawozdania była przedmiotem odrębnej doraźnej kontroli RIO.

5.3.6 Wydatki z tytułu diet radnych.

Wydatki z tytułu diet radnych w rozdziale 75022 „Rady Gmin” i paragrafie 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” wyniosły 35.493,34 zł.

Uchwałą Nr III/13/10 Rady Miasta Brańsk z dnia 20 grudnia 2010 r. ustalono wysokość diet przewodniczącemu rady – 400 zł (ryczałt), radnym za udział w obradach sesji w wysokości 150 zł oraz za udział w posiedzeniach komisji w wysokości 100 zł (150 zł przewodniczącym komisji). Uchwałą nr VIII/44/11 z 21.06.2011 r. zwiększono dietę przewodniczącego do 800 zł.

Ustalona wysokość diety Przewodniczącego Rady nie przekracza maksymalnej kwoty diety ustalonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnych wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61 poz. 710) ustalonej dla gminy poniżej 15 tys. mieszkańców. Badaniu poddano wypłaty diet za miesiące październik, listopad i grudzień 2018 r. Stwierdzono, że w listopadzie dieta Przewodniczącego Rady R. Anusiewicza wyniosła 426,67 zł (proporcjonalnie w stosunku do upływu kadencji rady), a nowego przewodniczącego H. Bolesta – 266,67 zł.

G d 91



W listopadzie miały miejsce 2 sesje rady (21 i 29), natomiast w grudniu w dniu 28.12, a posiedzenia komisji w dniu 27.12.2018 r. Łącznie za badany okres wypłacono 9.293,34 zł diet ewidencjonowanych w rozdziale 75022 w par. 3030 (26,2% wydatków z tego tytułu). Stwierdzono, że podstawą dokonania wydatków z powyższych tytułów stanowiły listy wypłat sporządzone na podstawie list obecności a wysokości diet były zgodne z wskazanymi wyżej uchwałami Rady Miasta.

5.3.7 Wydatki z tytułu podróży służbowych pracowników i szkoleń.

Sprawdzono wydatki z tytułu podróży służbowych z grudnia 2018 r. Sprawdzono wydatki na łączną kwotę 345 zł, co stanowiło 13,8% wszystkich wydatków ujętych w rozdziale w par. 4410 w rozdziałach 75023, 70095, 75109, 75412, 75414, 90002, 90095 (2.498 zł). Analizowane delegacje były wystawiane na podróże samochodem prywatnym wg stawki 0,50 zł/km, wynikającej z zarządzenia Burmistrza nr 4/2018 z 30.05.2018 r. Poprzednie zarządzenie nr 10/2011 z 26.09.2011 r. ustalało stawkę w wysokości 0,30 zł/km. Stwierdzono, że wszystkie delegacje zostały rozliczone w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej.

Urząd ponosił także wydatki w § 4700. Łącznie wydatkowano 11.963 zł. Sprawdzono wydatki poniesione w listopadzie i w grudniu w rozdziale 75023, tj.

- f-rę z 21.11.2018 r. Ośrodek Szkoleniowy Edytor- 300 zł (A. Porzezińska zajmująca się naliczaniem wynagrodzeń - brak określenia w f-rze rodzaju szkolenia),
 - f-rę z 28.11.2018 r. RIO w Białymstoku - 500 zł (2 osoby) za zamknięcie ksiąg rachunkowych,
 - f-rę z 13.12.2018 r. Platforma Edukacyjna - 395 zł (szkolenie w zakresie podatku VAT),
- a także poniesione w rozdziale 85154 – 1.000 zł (f-ra za szkolenie członków mkrpa) na łączną kwotę 2.195 zł (18,3%). Uwag nie wniesiono.

5.3.8 Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Do prowadzenia działalności socjalnej kontrolowana jednostka wykorzystywała rachunek bankowy Funduszu, a zapisy operacji księgowych dokonywano na kontach syntetycznych 135 Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia i 851 ZFŚŚ. Urząd Miasta prowadzi wspólną działalność socjalną z MOPS, MOK i Biblioteką Publiczną na podstawie umowy o wspólnej działalności socjalnej z 14.12.2010 r.

Kontroli poddano prawidłowość naliczenia odpisu na Fundusz Świadczeń Socjalnych pracowników Urzędu Miasta, MOPS, MOK, i Biblioteki Publicznej, a także przekazania środków na rachunek bankowy Funduszu. Na 2018 r. planowano wydatki z tytułu odpisu na ZFŚŚ w kwocie 70.670 zł.

Przelewów środków na wyodrębniony rachunek socjalny w kwocie 78.235 zł dokonano zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z 4.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, w myśl którego równowartość dokonanych odpisów i naliczonych zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości planowanych odpisów. Do końca maja 2018 r. przekazano na rachunek socjalny kwotę 53.002,50 zł (75% planowanego odpisu), a we wrześniu pozostała kwota 17.667,50 zł. W wyniku przeliczenia funduszu w dniu 12.12.2018 r. na rachunek socjalny przelano 7.565 zł, z tego 6.188 zł dotyczy UM (zgodnie z korektą 6.187,40 zł), 229,15 MOK (zgodnie z korektą) i 1.148 zł MOPS (wyliczony w wyniku korekty odpis to 1.056,26 zł, czyli 91,74 zł różnicy).

Do obliczenia skorygowanego Funduszu w dniu 12.12.2018 r. w kwocie 78.142,90 zł przyjęto 61,24 etatów w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy w wysokości 1.185,66 zł na etat, 3 etatów zaliczonych do znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z dodatkowym odpisem w kwocie 197,61 zł oraz 25 emerytów z odpisem po 197,61 zł. Przelano więc o 92,10 zł więcej niż naliczono w wyniku korekty. Powyższa różnica dotyczy odpisu na MOPS w Brańsku. Uwag do obliczenia opisu nie wniesiono.

5.3.9 Realizacja zadania „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych”.

Dochody w 2018 r. z tytułu gospodarki odpadami komunalnymi ewidencjonowane w rozdziale 90002 gospodarka odpadami wyniosły 292.178,47 zł, przy należnościach 14.540,77 zł (w całości wymagalne) i nadpłatach – 1.605,65 zł. Dochody ewidencjonowano w § 0490 – **290.934,23 zł**, § 0690 – 29,54 zł i § 0920 – 373,50 zł. Wydatki w 2018 r. związane z realizacją powyższego zadania ewidencjonowano w rozdziale 90002 w kwocie **284.003,03 zł**, przy zobowiązaniach niewymagalnych w kwocie 22.701,01 zł (głównie 3.287,66 zł z tytułu „13” za 2018 r. i pochodnych pracownika zajmującego się tym zagadnieniem i 18.770,60 zł z tytułu odbierania odpadów komunalnych za grudzień 2018 r.).

Wydatki dotyczyły głównie odbierania odpadów komunalnych z nieruchomości przez MPO sp. z o.o., wybranego w przetargu nieograniczonym przeprowadzonym w 2016 r. W rozdziale 90002 w § 4300 ewidencjonowano wydatki w kwocie 230.228,88 zł, tj. poniesione głównie na rzecz MPO Sp. z o.o. Ponadto przyjęto do wydatków kwotę 51.560 zł, tj. §§ 4010, 4040, 4110, 4120 tj. koszty wynagrodzeń osobowych i pochodne od wynagrodzeń, § 3020 – 317,15 zł, § 4210 – 326 zł, odpis na ZFŚS pracownika zbierającego opłaty śmieciowe – 1.094 zł, podróże służbowe - 48 zł i szkolenia par. 4700 – 429 zł. Do klasyfikacji wydatków uwag nie wniesiono.

Wydatki poniesione w 2018 r. w rozdziale 90002 na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych zł były mniejsze o 6.931,20 zł od zrealizowanych dochodów z tego tytułu. Zgodnie z art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289, ze zm.) z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Sprawdzono różnicę pomiędzy dochodami a wydatkami z tego tytułu w latach 2016 – 2017. Wydatki poniesione w 2017 r. w rozdziale 90002 na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych (**260.416,04 zł**, przy zobowiązaniach 23.499,79 zł) były większe od zrealizowanych dochodów z tego tytułu (**227.851,52 zł**, przy należnościach 11.164,39 zł i nadpłatach 808,42 zł). Wydatki poniesione w 2016 r. w rozdziale 90002 na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych (**250.242,21 zł**, przy zobowiązaniach 18.020,82 zł) były większe od zrealizowanych dochodów z tego tytułu (**227.905,56 zł**, przy należnościach 9.149,50 zł i nadpłatach 1.248,02 zł). Zatem wydatki te były większe od uzyskanych dochodów w 2017 r. o 32.564,52 zł i w 2016 r. o 22.336,65 zł.

5.3.10. Wydatki związane z działalnością Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii.

Uchwałą nr XXIX/139/17 z 29.12.2017 r. Rada Miasta przyjęła Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 r. Skład Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych został przyjęty zarządzeniem Burmistrza nr 79/2016 z 29.12.2016 r.

Wydatki ewidencjonowano w rozdziale 85154 wyniosły 46.477,10 zł (na plan 313.134 zł), przy 200 zł zobowiązań niewymagalnych (stanowi część dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracownika za 2018 r.). Natomiast dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu wyniosły w 2018 r. 140.758,26 zł. Z powyższego wynika, iż 94.281,16 zł z dochodów uzyskanych w 2018 r. nie została wydatkowana na realizację programu.

Sprawdzono także różnicę pomiędzy wydatkami a dochodami z tego tytułu w 2017 r. Wydatki ewidencjonowano w rozdziale 85154 wyniosły 72.099,45 zł, natomiast dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu wyniosły – 133.536,24 zł. Zatem 61.436,79 zł z dochodów uzyskanych w 2017 r. nie została wydatkowana na realizację programu.

Z powyższego wynika, iż niewykorzystane środki na wydatki w danym roku zwiększają plan wydatków w rozdziale 85154 w roku kolejnym. Plan wydatków w rozdziale 85154 na 2019 r. (na dzień 3.10.2019 r.) wyniósł 393.657 zł.

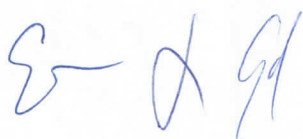
W ramach środków na realizację zadań z zakresu rozwiązywania problemów alkoholowych sfinansowano w 2018 r.:

- wydatki administracyjno- pracownicze 4.673,90 zł (wynagrodzenie, „13” i pochodne), czyli 1/3 wydatków na wynagrodzenia A. Kołoszko - referenta Urzędu zajmującego się kontrolowanym zagadnieniem. Z jej zakresu czynności z 25.01.2016 r. wynika m.in. przygotowanie projektu i sprawozdań z realizacji MPPiRPA i prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w szczególności dla dzieci i młodzieży.
- wynagrodzenia za prace społecznie użyteczne – 5.496,96 zł. Poniesione wydatki były większe o 8.173,44 zł, a zostały zrefundowane przez Urząd Pracy w wyniku czego zmniejszono wydatki w tym paragrafie. Prawidłowo kwota 8.173,44 zł powinna zwiększać zarówno dochody jak i wydatki miasta. W dniu 28.03.2018 r. Z-ca Burmistrza Z. Romaniuk zawarł porozumienie nr 5/2018 ze Starostą Powiatu Bielskiego reprezentowanym przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w sprawie wykonywania na terenie gminy prac społecznie użytecznych przez osoby uprawnione, skierowane przez Starostę. Zgodnie z porozumieniem gmina zorganizuje prace w okresie od 1 lutego do 31 listopada 2018 r. a wysokość refundacji wynosi 4,86 zł za godzinę a ogółem 8.164,80 zł. Kserokopia porozumienia stanowi załącznik nr 2/2 do protokołu kontroli.
- diety członków komisji – 1.500 zł. Sprawdzono wypłatę członkom komisji w listopadzie 2018 r. w kwocie 900 zł, w posiedzeniu w dniach 6 i 8 listopada brało udział 3 członków komisji. Przewodniczący otrzymał po 200 zł, wiceprzewodniczący po 150 zł a członek komisji 100 zł. Zasady wynagradzania członków komisji wynikały z uchwały nr XXX/156/18 zmieniającej uchwałę w sprawie MPRPA na 2018 r. Ponadto komisja otrzymała diety w dniu 30.05.2018 r. w kwocie 600 zł za posiedzenie w dniu 8.05.2018 r.
- zakup nagród w konkursach – 5.051,18 zł,
- zakup artykułów na warsztaty plastyczne w MOK – 1.511,97 zł,
- plac zabaw przy Klubie Rolnika – 11.099 zł,
- usługi dotyczące – 17.144,09 zł: prowadzenia punktu konsultacyjnego – 6.500 zł, wydania opinii przez biegłych sądowych i lekarzy – 757,44 zł, wigilia dla dzieci z rodzin z problemami alkoholowymi – 2.000 zł, przewóz dzieci na basen i do teatru – 3.862 zł, opłaty sądowe – leczenie odwykowe – 700,65 zł, wypoczynek dzieci w Darłowie dla 3 dzieci – 2.250 zł i dopłata do programu Umiem pływać – 1.074 zł.

W rozdziale 85153 Przeciwdziałanie narkomanii zaplanowane wydatki w kwocie 5.000 zł nie zostały zrealizowane.

Na pytanie jaki związek z realizacją Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych miały wydatki poniesione w 2018 r. na tzw. prace społecznie użyteczne, przewóz dzieci na basen i do teatru, wypoczynek dzieci w Darłowie, dopłata do programu Umiem pływać oraz na plac zabaw przy Klubie Rolnika udzielono m.in. odpowiedzi, iż wykonując Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2018 przyjęty uchwałą Nr XXIX/139/17 Rady Miasta Brańsk z 29 grudnia 2017 r. sfinansowano:

- wypoczynek dzieci w Darłowie. W dniach 23.06.2018 r. – 02.07.2018 r. troje dzieci z rodzin dysfunkcyjnych wzięło udział w wypoczynku letnim w Darłowie. Podczas kolonii zrealizowany został program terapeutycznych dla dzieci i młodzieży z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym w formie pracy grupowej - grupy socjoterapeutyczne oraz zajęcia rekreacyjno-sportowe i kulturalno-oświatowe.
- zakup placu zabaw przy Klubie Rolnika. Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych postanowiła wesprzeć działalność sportowo - edukacyjną promującą zdrowy tryb życia Zarządu Osiedla Nr 1 w Brańsku. Przy budynku utworzono mini plac zabaw, na którym mogą spędzać czas wolny dzieci, młodzież i rodzice. Upowszechnianie aktywności fizycznej poprzez zabawę i sport dzieci z rodzicami miało to na celu zapobieganie zjawiskom patologii społecznych.
- prace społecznie użyteczne. Na podstawie art. 73 a ust. 6 ustawy z 6 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie organizowania prac społecznie użytecznych w Mieście Brańsk organizowane są co roku prace społecznie użyteczne z uwzględnieniem planu potrzeb w zakresie ich wykonywania. Finansowanie prac społecznie użytecznych odbywa się ze środków alkoholowych ponieważ jego realizacja zawarta jest w zadaniu 2 pkt 4 Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok. Osoby wykonujące te prace to w szczególności osoby korzystające z pomocy społecznej a jedną z przesłanek uprawniających do korzystania z pomocy społecznej jest alkoholizm.
- przewóz 40 dzieci i młodzieży z Ludowego Zespołu Pieśni i Tańca „Skowronki” do teatru na przedstawienie teatralne „Szczęście za rogatką” które składało się z szeregu scen ukazujących różne aspekty uzależnienia od narkotyków. Przedstawiano postaci, które miały nieszczęście zetknąć się z tą patologią, oraz przyczyny i konsekwencje ich zachowań.
- przewóz dzieci na basen i dopłatę do wynajęcia basenu, w ramach prowadzonych zajęć sportowych realizowanych w ramach Projektu Powszechnej Nauki Pływania „Umiem pływać”



dofinansowanego ze środków Zajęć Sportowych dla Uczniów klas I - III w roku 2018. Zajęcia realizowane były w porozumieniu o współpracy partnerskiej z Podlaskim Wojewódzkim Szkolnym Związkiem Sportowym w Białymstoku realizującego Program Ministerstwa Sportu i Turystyki. Głównymi celami programu jest: zapobieganie zjawiskom patologii społecznych, upowszechnianie aktywności fizycznej dzieci i młodzieży, nabycie przez dzieci podstawowych umiejętności pływania, profilaktyka przeciwdziałania i korygowanie wad postawy, poprzez skierowaną do uczniów ofertę uczestnictwa w dodatkowych zajęciach sportowych, efektywne wykorzystanie infrastruktury sportowej (pływalnie), wyrównywanie szans w dostępie do infrastruktury sportowej poprzez objęcie programem w szczególności uczniów, zamieszkałych w miejscowościach, w których nie ma pływalni, edukacja w zakresie bezpiecznego korzystania z akwenów. Podstawą prawną działania programu Ministerstwa Sportu i Turystyki jest art. 13³ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2137 z późn. zm.). Kierując się koniecznością zapewnienia efektywnego wykorzystania środków Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2018 dofinansowano zajęcia sportowe dla dzieci, uwzględniające szeroki zakres zagadnień związanych ze zdrowym stylem życia, konstruktywnie wpływają na postawy młodych ludzi wobec używek. Osoby prowadzące pozalekcyjne zajęcia sportowe mają odpowiednie przygotowanie merytoryczne. Sukcesywnie uczestniczą w szkoleniach z zakresu znajomości strategii profilaktycznych, zasad pracy z młodzieżą z grup ryzyka i sytuacji psychologicznej dziecka w rodzinie alkoholowej.


W wyjaśnieniu powiązano także ww. wydatki z poszczególnymi punktami programu. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 2/3 do protokołu kontroli. Uwag do wyjaśnienia nie wniesiono.

5.4. Zamówienia publiczne

5.4.1 Zamówienia publiczne powyżej 30.000 Euro.

Kontrolowana jednostka sporządziła i zamieściła w BIP plan postępowania o udzielenie zamówień publicznych w 2018 r. z 19.01.2018 r., a więc w terminie 30 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej. Zawierają one dane wymagane art. 13a ustawy PZP. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 4 postępowania przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego na:

- na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości na terenie miasta Brańsk,
- przebudowę ul. Sportowej,



- przeciwdziałanie powodziom i suszom – zbiornik wodny małej retencji w Brańsku wraz z uporządkowaniem rzeki Nurzec,
- ulepszenie estetyki oraz nadanie walorów funkcjonalnych przestrzeni łączącej dawny Rynek z rzeką Nurzec. Postępowanie, które miało być finansowane ze środków unijnych unieważniono w związku z tym, iż w wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna oferta. W 2019 r. w wyniku ponownego postępowania wybrano wykonawcę robót.

Szczegółową kontrolą objęto postępowania prowadzone w 2018 r. na odbiór odpadów komunalnych oraz na przebudowę ul. Sportowej. Postępowanie na przeciwdziałanie powodziom i suszom – zbiornik wodny małej retencji w Brańsku wraz z uporządkowaniem rzeki Nurzec będzie przedmiotem kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta przez NFOŚiGW, który udzielił dotacji na ww. zadanie.

5.4.1.1 Postępowanie na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości na terenie Miasta Brańsk.

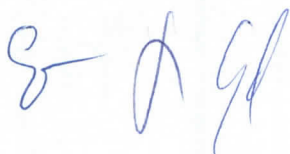
Każdorazowo do każdego postępowania Burmistrz powoływał zarządzeniem komisję przetargową oraz określał podział pracy komisji przetargowej, zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Komisja przetargowa do przeprowadzenia ww. przetargu została powołana w dniu 4.12.2018r. na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 4/2018.

Szacunkowa wartość zamówienia za okres 24 m-cy wyniosła 389.352,96 zł (90.301,49 EUR) na podstawie dotychczasowej umowy oraz wskaźnika cen towarów i usług.

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 657120-N-2018 w dniu 4.12.2018 r. Ponadto ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało zamieszczone na stronie internetowej BIP Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń (co wynika z protokołu postępowania).

SIWZ (z 4.12.2018 r.) zawierała:

- wykonanie przedmiotu zamówienia od 1.01.2019 r. do 31.12.2020 r.,
- zamawiający przewidział wadium w kwocie 5.000 zł oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10%,
- kryterium wyboru wykonawcy: cena – 60% (max. 60 pkt), termin płatności – 20% (max. 20 pkt przy terminie płatności 14 dni i 30 dni minimalny termin), kryterium środowiskowe – 20 % (max. 20 pkt, max. 4 szkolenia i min. 2 szkolenia w zakresie promocji selektywnej zbiórki śmieci..).
- termin składania ofert wyznaczono na dzień 12.12.2018 r. do godz. 10.00.



Do treści specyfikacji MPO Sp z o.o. wniosła pytanie, na które zamawiający udzielił wyjaśnień. Zostały one wysłane pytającemu a także opublikowane na stronie internetowej BIP. Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli wymagane oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania.

Z protokołu postępowania wynika, że:

- bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 444.600 zł brutto,
- do upływu składania ofert złożono: ofertę MPO sp. z o.o. z Białegostoku z ceną brutto 878.688 zł, z 30 dniowym terminem płatności i 2 szkolenia (razem 100 pkt) i Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne – 984.960 zł, z 30 dniowym terminem płatności i 2 szkolenia (razem 93,53 pkt). Obaj oferenci wnieśli wadium w formie pieniężnej. Wybranego oferenta wezwano pismem z 13.12.2018 r. do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza w zakresie odbierania odpadów, zezwolenie odbieranie i na transport odpadów, wykaz wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert, wykaz narzędzi, wyposażenia lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy oraz informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo- kredytowej potwierdzających wysokość posiadanych środków lub zdolność kredytową. Wymagane dokumenty wpłynęły do Urzędu w dniu 18.12.2018 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP pod nr 510005194-N-2019 w dniu 9.01.2019 r. oraz na stronie BIP.

Wybranego wykonawcę oraz drugiego oferenta poinformowano o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wybrany wykonawca złożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy na kwotę 87.868.80 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej Millenium Bank w Warszawie z 27.12.2018 r. ważnej na okres od 1.01.2019 r. do 31.01.2021 r. Burmistrz w dniu 28.12.2018 r. zawarł z wybranym wykonawcą umowę na wykonanie przedmiotowego zadania. Wynagrodzenie miesięczne wykonawcy stanowi 36.612 zł, płatne w ciągu 30 dni od daty doręczenia f-ry zamawiającego.

5.4.1.2. Przebudowa ul. Sportowej w Brańsku

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na.:

- przebudowie ulicy Sportowej w Brańsku na odc. od ul. Binduga do ul. Armii Krajowej (od km roboczego 0+000 do km 0+549.34).
- przebudowie zgodnie z ww. zakresem:
 - nawierzchni z bruku i nawierzchni zwirowej o szer. 5,50 m,



- chodników po obu stronach jezdni o szer. 1,50 m,
- zjazdów bramowych na posesje.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera: projekt budowlany (załącznik nr 1 do SIWZ), specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót (STWiOR) (załącznik nr 2 do SIWZ) i przedmiar robót (załącznik nr 3 do SIWZ). Komisja przetargowa do przeprowadzenia ww. przetargu została powołana w dniu 6.02.2018r. na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 194/2018.

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7.02.2018 r. pod nr 514978/2018. Zgodnie z protokołem ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało zamieszczone na stronie internetowej BIP oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego.

SIWZ (z 7 lutego 2018 r.) ustalała m.in., że:

- termin wykonania zamówienia – do 15.10.2018 r.,
- termin składania ofert wyznaczono na dzień 22.02.2018 r. do godz. 10,
- kryterium wyboru ofert – 60% cena i okres gwarancji – 40% (36 m-cy – 0 pkt, 42 m-ce – 10 pkt, 48 m-ce – 20 pkt, 54 m-ce – 30 pkt i 60 m-cy – 40 pkt). W przypadku zaoferowania przez wykonawcę krótszej gwarancji niż 36 m-cy lub wskazania okresów innych niż podane wyżej, oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
- zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 15.000 zł,
- wykonawca jest zobowiązany do złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto oferty.

Z okazanego kontrolującym protokołu z postępowania wynika m.in., że:

- wartość zamówienia została ustalona na kwotę 1.146.722,39 zł (337.844,86 EUR) na podstawie kosztorysu inwestorskiego,
- zamawiający wskazał kwotę 1.480.000 zł brutto, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia,
- do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty, tj. Przedsiębiorstwo – Robót Drogowo – Mostowych Trakt sp. z o.o. na kwotę brutto 1.270.531,11 zł i 60 m-cy gwarancja (100 pkt = cena 60 i gwarancja 40 pkt, tą ofertę wybrano), PD-M Maksbud sp. z o.o. z Bielska Podlaskiego – 1.488.300 zł i 36 m-cy gwarancji (51 pkt = cena 51 pkt, gwarancja 0 pkt)) i Strabag Sp. z o.o. – 1.997.188,24 zł i 60 m-cy gwarancji (77,80 pkt = cena 37,8 pkt, gwarancja – 40 pkt).

Porównując oferty dwóch pozostałych firm ustalono, iż oferta Strabag Sp. z o.o. z wyższą ceną o 508.888,24 zł i mniejszą gwarancją o 24 m-ce wygrywa z ofertą PD-M Maksbud sp. z o.o. z Bielska Podlaskiego z niższą ceną i wyższą gwarancją. Zatem w hipotetycznej

sytuacji gdyby swoje oferty złożyły tylko te 2 firmy, zgodnie ze specyfikacją należałoby wybrać ofertę firmy Strabag, czyli ofertę droższą o 508.888,24 zł. Powyższe w rażący sposób naruszałoby zasadę wydatków publicznych określoną art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, iż wydatki te powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zwłaszcza wobec faktu obowiązywania 5 letniej rękojmi za wady nieruchomości.

Oferty oprócz ceny brutto zawierały okres gwarancji, licząc od dnia odebrania przez zamawiającego przedmiotu zamówienia i podpisania protokołu końcowego.

Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli wymagane oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania.

Miasto pismem z 26.02.2018 r. wezwało Przedsiębiorstwo – Robót Drogowo – Mostowych Trakt sp. z o.o. do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów, m.in. wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert. Wpłynęły one terminowo w dniu 27.02.2018 r.

Wybranego w postępowaniu wykonawcę oraz pozostałych oferentów powiadomiono pismem z 6.03.2018 r. o wyniku przetargu. Natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP pod nr 500064496/2018 w dniu 26.03.2018 r.

Wybrany wykonawca złożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy na kwotę 63.526,55 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej TUiR WARTA SA w Warszawie z 7.03.2018 r. na okres od 14.03 do 21.11.2018 r. i 30.600 zł (w zakresie odpowiedzialności gwaranta z tytułu nieusuniętych wad fizycznych) na okres od 21.11.2018 r. do 6.12.2021 r.

Burmistrz Brańska w dniu 14.03.2018 r. zawarł z wybranym wykonawcą umowę na wykonanie powyższych robót budowlanych. Zgodnie z umową:

- wykonawca udzieli zamawiającemu rękojmi za wady na okres 36 m-cy i gwarancji na okres 60 m-cy, a w okresie gwarancji wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usunięcia wad w terminie 7 dni roboczych licząc od daty pisemnego (listem lub faksem) powiadomienia przez zamawiającego. Za zgodą zamawiającego wyrażoną na piśmie termin usunięcia wad może być przedłużony,
- wykonawca zobowiązuje się do usuwania wad na własny koszt. Jeżeli wykonawca nie usunie wady w terminie, zamawiający jest uprawniony bez utraty praw wynikających z gwarancji do zlecenia wykonania usunięcia wady wybranemu przez siebie podmiotowi na koszt i ryzyko wykonawcy. Wykonawca jest zobowiązany do zwrotu poniesionych kosztów usunięcia wady w terminie 14 dni od dnia pisemnego wezwania do zapłaty przez zamawiającego. Usunięcie wady powinno być stwierdzone protokolarnie.

- zamawiający ma prawo dochodzenia uprawnień z tytułu rękojmi niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji. Wykonawca odpowiada za wady w wykonaniu przedmiotu umowy również po okresie rękojmi jeżeli zamawiający zawiadomi wykonawcę o wadzie przed upływem okresu rękojmi. Okres gwarancji ulega wydłużeniu o czas potrzebny na usunięcie wad.

- umowa stanowi oświadczenie gwarancyjne w rozumieniu art. 577 KC. Gwarancja jakości udzielana przez wykonawcę jest niezależna od gwarancji udzielonych przez innych gwarantów (dostawców, producentów, autoryzowanych przedstawicieli...).

Należy wskazać, że ustalony przez strony w umowie termin rękojmi (która przysługuje z mocy prawa, a zatem nie można mówić o jej „udzielaniu” przez wykonawcę) jest mniej korzystny niż przewidują to obowiązujące przepisy Kodeksu cywilnego, czyli 5 lat na wady nieruchomości, a zatem i wykonanych na niej robót budowlanych (art. 656 § 1 k.c. w zw. z art. 638 § 1 i art. 568 § 1 k.c.). Trzyletni okres rękojmi obowiązywał dla wad budynku do dnia 25 grudnia 2014 r., na mocy ówczesnego brzmienia art. 568 § 1 k.c. Sugeruje to oparcie brzmienia umowy na nieobowiązujących przepisach. Z kolei obecnie obowiązujący art. 568 § 1 k.c. w zakresie skracania okresu rękojmi przewiduje jedynie, że jeżeli kupującym jest konsument a przedmiotem sprzedaży jest używana rzecz ruchoma, odpowiedzialność sprzedawcy może zostać ograniczona, nie mniej niż do roku od dnia wydania rzeczy kupującemu.

Ponadto specyfikacja istotnych warunków zamówienia w opisie kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, zakładała przyznanie maksymalnie 60 pkt za kryterium cena oraz 40 pkt za zadeklarowany okres gwarancji (36 m-cy – 0 pkt, 42 m-ce – 10 pkt, 48 m-ce – 20 pkt, 54 m-ce – 30 pkt i 60 m-cy – 40 pkt a w przypadku zaoferowania przez wykonawcę krótszej gwarancji niż 36 m-cy lub wskazania okresów innych niż podane, oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż nie określono innych (oprócz terminu do bezpłatnego usunięcia wad w terminie 7 dni roboczych) zasad i warunków gwarancji, w związku z czym nie można stwierdzić, jakie dodatkowe korzyści dla zamawiającego miałyby zaoferowany przez wykonawcę okres gwarancji względem gwarantowanych przepisami k.c. uprawnień wynikających już z instytucji rękojmi. Należy bowiem wskazać, że ustawowy termin odpowiedzialności sprzedawcy z tytułu rękojmi za wady rzeczy wynikający z art. 568 § 1 k.c. (w zw. z art. 656 i art. 638 k.c.) został określony na 2 lata, zaś w przypadku wad nieruchomości 5 lat. Istotą robót budowlanych jest zaś dokonywanie przekształcenia nieruchomości (jej części składowych).

Na organie wykonawczym gminy spoczywa obowiązek zachowania szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym – art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, ze zm.). Brak należycie jasno określonych uprawnień gwarancyjnych przysługujących gminie w związku ze zleconymi robotami budowlanymi pozostaje w sprzeczności z tą zasadą.

Kontrolującym okazano protokół z 31.10.2018 r. w sprawie odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji. Wynika z niego iż roboty wykonano na podstawie umowy z 14.03.2018 r. a powołana 4 osobowa komisja przy udziale wykonawcy stwierdziła brak usterek i niedoróbek. Na podstawie protokołu wykonawca wystawił f-rę VAT w dniu 31.10.2018 r. (z 30 dniowym terminem płatności) na kwotę 1.270.531,11 zł. Została ona opłacona w dniu 16.11.2018 r. i zaewidencjonowana w rozdziale 60016 w § 6050.

Koszty inwestycji księgowano na koncie 080-12, na którym w 2018 r. zaewidencjonowano 1.283.031,11 zł (f-ra za wykonane prace, 12.000 zł za nadzór inwestorski i 500 zł za aktualizację kosztorysu przebudowy). Saldo początkowe konta 080-12 wynosiło 17.279 zł (koszty opracowania dokumentacji projektowej poniesione w latach 2015 – 2017). Protokołem OT z 31.12.2018 r. przyjęto przebudowę ul. Sportowej w kwocie 1.300.310,11 zł na konto 011. Do Burmistrza zwrócono się z pytaniem jakie dodatkowe korzyści ponad przewidziane przepisami o rękojmi przewidywano osiągnąć przy określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Postępowania na przebudowę ul. Sportowej - kryteriach gwarancji? Kontrolującym wyjaśniono, iż *w związku ze zmianą przepisów nie dostosowano się do obowiązujących.*

Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 2/3 do protokołu kontroli.

Kserokopia SIWZ oraz umowy z wykonawcą stanowi załącznik nr 2/4 do protokołu kontroli.

5.4.2 Zamówienia publiczne do 30 tys. Euro.

Zarządzeniem nr 7/2014 Burmistrz z 16 kwietnia 2014 r. ustalił procedury przy dokonywaniu wydatków publicznych o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. Wynika z nich, że:

- dla zamówień do 5.000 EURO nie stosuje się zapisów niniejszego Regulaminu; *po rozpoznaniu rynku pracownik odpowiedzialny za realizację danego zamówienia udziela zamówienia poprzez zamówienie ustne lub pisemne,*
- w przypadku zamówień od 5.001 EURO do 14.000 EURO rozpoznania rynku dokonuje się na podstawie zapytania ofertowego kierowanego w formie pisemnej, elektronicznej, faxowej (bądź na stronie internetowej) do co najmniej 2 oferentów, w przypadku realizacji zadań finansowanych ze środków zewnętrznych do co najmniej 3),

- w przypadku zamówień od 14.001 EURO do 30.000 EURO rozpoznania rynku dokonuje się na podstawie zapytania ofertowego poprzez umieszczenie wraz z załącznikami na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń co najmniej 7 dni przed wyborem oferty.
W trybach 2 i 3 realizację zamówienia poprzedza podpisanie umowy z wykonawcą (dostawcą) w formie pisemnej, w przypadku zamówień do 5.000 EURO forma pisemna nie jest wymagana.

Kontroli poddano zamówienie na:

5.4.2.1 Dostawę paliw płynnych dla Miasta Brańsk na 2019 r. W dniu 7.09.2018 r. sporządzono notatkę z szacowania wartości zamówienia w kwocie 98.926,83 zł (22.943,81 EURO). Zapytanie ofertowe zostało opublikowane na stronie BIP Urzędu.

Wynika z niego:

- szacunkowe zapotrzebowanie na PB 95 w ilości do 2.000 l i ON w ilości do 22.000 l.,
- składanie ofert do 19.09.2018 r.,
- kryteria wyboru ofert: cena 80% i rabat 20%. Wysokość rabatu będzie wartością niezmienną w czasie całego okresu trwania umowy,
- załącznikiem do zapytania był projekt umowy.

Na formularzu ofertowym zamawiający wymagał wstawienia ceny jednostkowej brutto przed upustem w złotych, upustu w %, ceny jednostkowej brutto po upuście oraz łącznej wartości zamówienia brutto, obliczonej dla 2.000 l PB 95 i 22.000 l ON. Zamawiający wymagał ujęcia ceny jednostkowej brutto paliwa w dniu 10.09.2018 r. na stacji paliw wykonawcy oraz dokumentu potwierdzającego cenę paliw na dzień ten dzień.

Jedyną ofertę złożył PKN Orlen w kwocie 119.460 zł brutto (cena jednostkowa PB 95 - 5,10 zł a po upuście 5,06 zł a ON 5,01 zł a po upuście 4,97 zł) i wysokość rabatu 0,8%. Jako potwierdzenie ceny wykonawca załączył zbiorcze zestawienie przecen z 18.09.2018 r. za okres od 23 sierpnia do 10.09.2018 r. wynikają z niego ceny cena jednostkowe PB 95 - 5,10 zł a ON 5,01 zł. Nie określono natomiast sposobu liczenia rabatu, czy od ceny na dystrybutorze czy od ceny producenta. Umowę z dostawcą zawarto 1.10.2018 r.

Z treści zapytania wynika, że kryterium oceny ofert w 80% stanowiła cena, a w 20% rabat. Z ustaleń kontroli wynika, że w praktyce wykonawca nie dokumentował, jakie ceny paliwa obowiązywały danego dnia na stacji paliw, w związku z czym nie jest możliwe zweryfikowanie prawidłowości naliczonego rabatu. W omawianym postępowaniu kryterium oceny ofert był de facto rabat (upust) udzielany od ceny obowiązującej na stacji w dniu zakupu paliwa, a nie cena. Rabat nie jest tożsamy z ceną, lecz jest wartością mającą wpływ na wysokość ceny.



Jak wynika z art. 2 pkt 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915, ze zm.), ceną w rozumieniu ustawy jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Stosownie do art. 2 pkt 5 Prawa zamówień publicznych najkorzystniejszą ofertą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego lub oferta z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt. Zatem podstawowym kryterium oceny ofert jest cena, zaś pozostałe kryteria, które dopuszcza ustawa, muszą odnosić się do przedmiotu zamówienia. Przykładowy ich katalog zawiera art. 91 ust. 2 cytowanej ustawy. Przyjęcie w zapytaniu rabatu jako kryterium oceny ofert w świetle przywołanych przepisów należy uznać za bezpodstawne. Rabat może stanowić jedynie element wskazujący sposób ustalenia proponowanej przez wykonawcę ceny i umożliwiający następnie weryfikowanie zgodności z ofertą cen poszczególnych dostaw, a nie przedmiot odrębnej oceny.

Oceniany w postępowaniu rabat miał być odnoszony do ceny zbytu na stacji paliw, czyli wartości ustalonej przez wykonawcę. Mając na uwadze, że im wyższą cenę paliwa posiada wykonawca na stacji – czyli stosuje wyższą marżę względem cen producenta paliwa – tym wyższy rabat może zaproponować (zachowując określony poziom zysku) niż wykonawca stosujący niższe marże w stałej sprzedaży. Ma zatem większą możliwość złożenia oferty „najkorzystniejszej” – przy tak skonstruowanym kryterium oceny – proponując w dalszym ciągu wyższe ceny od wykonawcy stosującego niższą marżę.

Zarówno w zapytaniu, jak i w umowie nie zawarto jakichkolwiek postanowień określających sposób odnoszenia oferowanej ceny do obiektywnej wartości, jaką jest cena zbytu producenta i – w konsekwencji – stosowanej przez wykonawcę faktycznie marży/upustu od ceny producenta. Zaniechanie żądania w ofercie danych o cenie producenta spowodowało, że nie zawierała ona danych co do marży/upustu dostawcy od ceny producenta, jako stałej wartości umożliwiającej weryfikację późniejszych dostaw pod kątem ich realizacji na najkorzystniejszych warunkach, zaproponowanych w wybranej ofercie. Przez najkorzystniejsze warunki należy bowiem traktować faktyczną cenę sprzedaży, a nie kwotę rabatu od ceny dowolnie ustalonej przez właściciela stacji.

Sprawdzono f-ry dostawcy z:

- 31.12.2018 r. w kwocie 534,41 zł za zakup ON,
- 31.12.2018 r. w kwocie 1.421,60 zł za zakup ON i benzyny bezołowiowej,
- 31.12.2018 r. w kwocie 6.024,27 zł za zakup ON i benzyny bezołowiowej,

- 31.12.2018 r. w kwocie 1.598,29 zł za zakup ON i benzyny bezołowiowej.

F-ry w łącznej kwocie 9.578,57 zł dotyczyły sprzedaży paliwa w okresie od 3 do 24 grudnia 2018 r., wpłynęły do Urzędu w dniu 3.01.2019 r. i zostały opłacone 3.01.2019 r. Zostały one prawidłowo wykazane na stronie Ma konta 201 na koniec roku. F-ry zawierały cenę brutto już po zastosowaniu upustu. Kwotowy upust na 1 l paliwa od ceny brutto, cena netto i brutto paliwa (po rabacie) wynika z zestawienia załączonego do każdej f-ry.

Z f-r nie wynika natomiast cena 1 l paliwa przed upustem (czyli cena na dystrybutorze w sprzedaży detalicznej). Cenę na dystrybutorze można obliczyć jedynie poprzez dodanie do ceny brutto kwotowego rabatu, czyli wartości wynikających z f-r i załączonych do nich zestawień.

Kserokopia zapytania ofertowego, oferty oraz umowy z wykonawcą stanowi załącznik nr 2/5 do protokołu kontroli.

5.4.2.2 Zakup i dostawa węgla na sezon grzewczy 2018/2019.

W dniu 10.09.2018 r. sporządzono notatkę z szacowania wartości zamówienia w kwocie 113.200 zł (26.254,14 EURO). Zapytanie ofertowe zostało opublikowane na stronie BIP Urzędu. Wynika z niego:

- szacunkowe zapotrzebowanie na węgiel kostkę 50 ton, miał – 200 ton i ekogroszek – 15 ton.
- składanie ofert do 26.09.2018 r.,
- kryteria wyboru ofert: cena 100%,
- załącznikiem do zapytania był projekt umowy,

Jedyną ofertę złożyło PHU Agrolt s. z o.o. z Brańska w kwocie 133.239,75 zł brutto (cena jednostkowa netto węgiel kostka 509 zł, miał 375 zł i ekogroszek 525 zł). Umowę z dostawcą zawarto 4.10.2018 r. na okres do 30.04.2019 r. Sprawdzono f-rę dostawcy z 10.12.2018 r. na kwotę 8.514,55 zł brutto za zakup węgla kostki w cenie jednostkowej 509 zł (zgodnej z umową) oraz f-rę z 30.11.2018 r. na kwotę 12.933,45 zł brutto za zakup węgla miał w cenie jednostkowej 375 zł (zgodnej z umową). Uwag nie wniesiono.

5.4.2.3 Zakup ciągnika rolniczego wraz z pługiem do odśnieżania na potrzeby Miasta Brańsk.

Zapytanie ofertowe zostało opublikowane na stronie BIP Urzędu w dniu 28.11.2018 r. Wynika z niego:

- przedmiotem zamówienia jest zakup ciągnika rolniczego o parametrach i wyposażeniu dodatkowym zgodnie z zawartymi w zapytaniu wymogami technicznymi,
- składanie ofert do 6.12.2018 r.,

- kryteria wyboru ofert: cena 100%,
- wymagane minimum rok gwarancji,
- załącznikiem do zapytania był projekt umowy.

Z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 6.12.2018r. wynika, iż złożono dwie oferty Ursus Dystrybucja sp. z o.o. z Lublina na 149.500 zł (12 miesięczna gwarancja i 14 dniowy termin płatności) oraz Max ROL z Jeżewa Starego – 149.000 zł (18 miesięczna gwarancja i 30 dniowy termin płatności). Wybrano ofertę Max ROL z Jeżewa Starego.

Umowę z Max ROL z Jeżewa Starego zawarto w dniu 10.12.2018 r. Wykonawca wystawił f-rę VAT z 20.12.2018 r. w kwocie 149.000 brutto. Wynika z niej zakup ciągnika Zetor CL 80 – 110.406,50 zł netto i pługa odśnieżnego – 10.731,71 zł netto. F-ra została opłacona w dniu 24 grudnia 2018 r. i zaewidencjonowana w rozdziale 90095 w § 6060. Uwag nie wniesiono.

VI. Mienie komunalne.

6.1. W trakcie kontroli zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych Urzędu Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. ustalono, że na kontach zespołu „0” zaewidencjonowano następujące zwiększenia i zmniejszenia oraz stany na początku i na koniec roku wartości majątku:

Lp.	Symbol i nazwa konta syntetycznego	Stan na 01.01.2018 r.		Zwiększenia i zmniejszenia w 2018 roku		Stan na dzień 31.12.2018 r.	
		Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
1.	011 Środki trwałe	30.277.856,59	-	1.508.486,65	214.358,20	31.571.985,04	-
2.	013 Pozostałe środki trwałe	299.870,27	-	66.721,98	0	366.592,25	-
3.	020 Wartości niematerialne i prawne	41.676,93	-	3.593,50	-	45.270,43	-
4.	071 Umorzenie środków trwałych	-	12.833.475,81	0	1.353.834,05	-	14.187.309,86
5.	072 Umorzenie pozostałych środków trwałych	-	341.547,20	0	70.315,48	-	411.862,68

6.	080 Środki trwałe w budowie (inwestycje)	580.413,88	-	2.495.934,63	1.518.890,15	1.157.458,36	-
----	--	------------	---	--------------	--------------	--------------	---

Ponadto w zakresie realizacji inwestycji „Remont oczyszczalni...” była prowadzona ewidencja na koncie 011 – obroty Wn 2.989.896,94 zł, saldo na koniec roku 2.989.896,94 zł oraz na koncie 080 – obroty Wn i Ma 3.118.173 zł.

Ewidencja środków trwałych prowadzona jest na koncie 011 „Środki trwałe”, wyposażenia na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” oraz programów komputerowych i licencji na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”.

Kontrolowana jednostka nie posiada regulacji określających metody ewidencjonowania składników majątkowych. W praktyce na koncie 011 ujmowano środki trwałe o wartości przekraczającej 10.000 zł, w tym m. in.:

- plac zabaw – 11.296 zł,
- system do głosowania i transmisji wideo – 19.677,54 zł,
- ciągnik rolniczy – 149.000 zł – szerzej omówione w części protokołu dotyczącej wydatków w trybie regulaminu zamówień o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro.

Obroty na koncie 013 dotyczyły zakupu sprzętu strażackiego, mebli i wyposażenia biurowego oraz myjek i kosiarek.

Na koncie 020 ujęto zakup programów komputerowych.

6.2. Środki trwałe w budowie (inwestycje).

Kontrolą objęto prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”. Saldo na początek 2018 roku wynosiło po stronie Wn 580.413,88 zł, a na koniec roku 1.557.458,36 zł, przy obrotach w ciągu roku po stronie Wn 5.614.107,63 zł i Ma 4.637.063,15 zł. W okresie objętym kontrolą zakończono następujące inwestycje:

- remont oczyszczalni ścieków – 3.118.173 zł. Przyjęte na stan środków trwałych na podstawie dokumentu OT nr 1/2018 z dnia 29 marca 2018 roku,
- przebudowa ulicy Sportowej – 1.300.310,11 zł – szerzej omówione w części protokołu dotyczącej zamówień publicznych realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zakup ciągnika rolniczego z pługiem – 168.677,54 zł.

Poza tym zdjęto ze stanu nakłady na inwestycje, które już nie będą realizowane – 21.132,54 zł.

Na saldo Wn na koniec roku składają się nakłady poniesione na budowę zbiornika retencyjnego, w tym wydatki w kwocie 1.043.725,98 zł poniesione w 2018 roku.

6.3. Materiały.

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy kierownik jednostki, uwzględniając rodzaj i wartość poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych posiadanych przez jednostkę, podejmuje decyzję o stosowaniu jednej ze wskazanych ustawą metod prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych.

Kontrolowana jednostka w planie kont przy opisie konta 310 ustaliła, iż „konto 310 służy do ewidencji zapasów materiałów, w tym także opakowań i odpadów, znajdujących się w magazynach własnych i obcych oraz we własnym i obcym przerobie” i dalej „W przypadku gdy materiały – olej opałowy, gaz, węgiel, olej napędowy i etylina nie zostały zużyte do końca roku, to te pozostałe ilości materiałów obejmuje się spisem z natury i po wycenie (...) ujmuje się ich wartość na koncie 310, zmniejszając równocześnie odpowiednie koszty. W roku następnym wartość tych zapasów odnosi się w koszty”. Pośrednio wskazuje to na wybór metody dla tych składników określonej w art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Analiza obrotów na koncie 310 wykazała, iż saldo Wn na początek roku wynosiło 38.586,74 zł, a na koniec roku 47.556,56 zł. Obroty w ciągu roku dotyczyły:

- po stronie Wn, pod datą 31 grudnia 2018 r, ujęto wartość nieużytego węgla na koniec roku – 30.211,88 zł oraz wartość nieużytego paliwa – 3.783,11 zł. Wskazane kwoty były zgodne z wynikami inwentaryzacji.

- po stronie Ma ujęto przeniesienie paliwa i węgla w koszty (pod datą 17 lutego 2018 roku) oraz zdjęcie ze stanu płyt chodnikowych o wartości 11.106 zł. Zdjęcie płyt chodnikowych nastąpiło na podstawie dokumentu LT nr 2/2018 z dnia 31 października 2018 roku.

Analiza kartotek wykazała, iż poza paliwem i węglem znajdują się w nich następujące materiały: rury stalowe, materiały różne, kostka brukowa, krawężniki. Saldo konta 310 na początek 2018 roku było zgodne z wynikami inwentaryzacji na koniec 2017 roku, a saldo konta na koniec 2018 roku było zgodne z wynikami inwentaryzacji przeprowadzonej na koniec 2018 roku. Analiza przepisów wewnętrznych wskazuje, że w odniesieniu do materiałów innych niż paliwo i opał, których wartość jest ujęta na koncie 310, nie zostały określone zasady, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

6.4. Inwentaryzacja składników majątkowych.



Zasady przeprowadzania i rozliczenia inwentaryzacji uregulowano w załączniku nr 5 do zarządzenia Burmistrza Miasta Brańsk Nr 9/12 z dnia 10 lipca 2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości. Instrukcja określa cel inwentaryzacji, metody przeprowadzania inwentaryzacji poszczególnych składników majątkowych,

Prawidłowość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji środków rzeczowych sprawdzono w oparciu o przepisy art 26 i 27 ustawy o rachunkowości, zakładowej instrukcji inwentaryzacyjnej i zarządzenia kierownika jednostki w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji.

6.4. Ostatnią pełną inwentaryzację majątku trwałego przeprowadzono w 2017 r. na podstawie zarządzenia Nr 6 Burmistrza Miasta Brańsk z dnia 16 października 2017 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji okresowej (kserokopia zarządzenia stanowi załącznik nr 1/26 do protokołu kontroli). Burmistrz powołał komisję inwentaryzacyjną oraz zespoły spisowe. Zarządzeniem określono ponadto, iż inwentaryzacją (wg stanu na dzień 31.12.2017 r.) należy objąć następujące składniki majątkowe:

- środki trwałe,
- pozostałe środki trwałe (wyposażenie),

znajdujące się w pomieszczeniach Urzędu Miasta, Bazie Gospodarki Komunalnej, Hydroforni i Oczyszczalni ścieków oraz jednostce OSP.

W wyniku kontroli dokumentacji inwentaryzacyjnej ustalono, że zespoły spisowe przeprowadziły spis inwentaryzacyjny w okresie wyznaczonym w zarządzeniu. Kontrolującemu okazano arkusze spisu z natury w podziale na: Urząd Miejski, Hydrofornia Oczyszczalnia, OSP, mienie komunalne oraz materiały. W poszczególnych polach spisowych arkuszy oznaczono: nazwę (określenie) przedmiotu spisowego, jednostkę miary, stwierdzoną ilość, cenę, wartość. Każdy arkusz spisu z natury posiadał kolejno nadany (odręcznie) numer, ponumerowane strony, określenie dnia i godziny rozpoczęcia i zakończenia spisu, wskazanie osoby odpowiedzialnej materialnie za inwentaryzowane mienie oraz został podpisany przez członków zespołów spisowych, osobę rozliczającą (wyceniającą).

Spisem z natury zostały również objęte materiały oraz druki ścisłego zarachowania.

Ponadto kontrolującemu okazano przeprowadzoną weryfikację sald środków trwałych metodą porównawczą w odniesieniu do środków trwałych, których nie inwentaryzuje się w drodze spisu z natury (drogi, grunty).

Ustalono również, iż w drodze spisu z natury zinventaryzowano oświetlenie uliczne, sieć wodociągową, kanalizację deszczową, które należało zinventaryzować w formie porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.

Nie okazano inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych. Z wyjaśnień złożonych przez Sekretarz Miasta. wynika, że „Nie została przeprowadzona inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych w 2017 i 2018 roku przez niedopatrzenie”. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1/24 do protokołu kontroli.

Kontrolującym okazano Protokół rozliczeń inwentaryzacji i dochodzeń w sprawie różnic inwentaryzacyjnych (bez daty sporządzenia). Z protokołu wynika, iż została stwierdzona różnica inwentaryzacyjna w kwocie 161.314,14 zł. Komisja ustaliła, że stwierdzona kwota odnosi się do sprzętu komputerowego przekazanego w użyczenie jednostkom podległym (MOK, MOPS, Przedszkole, Biblioteka, Zespół Szkół). Przekazany sprzęt nadal jest ujęty w ewidencji Urzędu. Kontrolujący zwrócili się o okazanie wyników inwentaryzacji z podległych jednostek. Oznaczone dokumenty potwierdzały posiadane przez wskazane jednostki składniki majątkowe znajdujące się w ewidencji Urzędu.

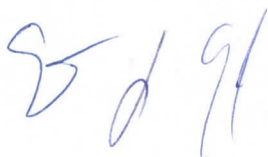
6.5. Inwentaryzacja roczna została przeprowadzona na koniec 2018 roku i objęła druki ścisłego zarachowania, środki pieniężne w kasie, materiały oraz rozrachunki.

Kontrolującym okazano protokół z kontroli kasy, druków ścisłego zarachowania, arkusze spisu z natury odnoszące się do materiałów oraz potwierdzenia sald odnoszące się do należności i zobowiązań.

W kwestii inwentaryzacji materiałów, zarówno w 2017 jak i w 2018 roku, ustalono, iż inwentaryzacja paliwa odbywa się w formie sporządzenia „Protokołu. Stan paliwa i oleju silnikowego na dzień...”. Ujęte w protokołach stany paliwa nie są wyceniane. Wartość ujętego na koncie 310 paliwa odpowiada wartości w kartotekach, gdzie ilość materiałów była tożsama ze stwierdzonymi w trakcie inwentaryzacji.

6.6. Kontrolowana jednostka nie sporządziła na kontrolowany rok planu wykorzystania zasobu nieruchomości. Poprzedni plan wykorzystania zasobu nieruchomości na lata 2015-2017 r. przyjęto zarządzeniem nr 51 z 25.09.2015 r.

VII. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego



7.1. Dotacje celowe.

W ramach czynności dokonano kontroli prawidłowości wykorzystania oraz rozliczenia dotacji sklasyfikowanej w rozdziale 01095 „Pozostała działalność” § 2010 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami” – plan 85.593,83 zł, to same wykonanie. Dotacja dotyczyła zwrotu rolnikom podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolniczej. Zasady oraz tryb zwrotu podatku akcyzowego określa ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z 6.11.2007 r. w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego.

Na podstawie rocznego sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za rok 2018 stwierdzono, iż łączna liczba złożonych wniosków wynosiła 226.

Kontroli poddano 11 wniosków i wydanych na ich podstawie decyzji w ramach II transzy z września 2018 r. o nr 3153.1.204.2018, 3153.1.203.2018, 3153.1.202.2018, 3153.1.205.2018, 3153.1.210.2018, 3153.1.212.2018, 3153.1.214.2018, 3153.1.216.2018, 3153.1.2217.2018, 3153.1.224.2018 i 3153.1.227.2018 na łączną kwotę 6.091,33 zł. Kontroli poddano zatem 4,7% złożonych wniosków o wartości 7,3% przyznanej kwoty na wypłaty.

Ustalono, że wnioski o zwrot podatku akcyzowego w ramach II transzy zostały złożone terminowo do 31 sierpnia 2018 roku. Zgodnie z art. 4 ustawy kwotę zwrotu podatku ustalono jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT, i stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, obowiązującej w dniu złożenia wniosku o zwrot podatku (1 zł), w ramach rocznego limitu. Natomiast limit ustalono jako kwotę stanowiącą iloczyn stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, liczby 86 oraz powierzchni użytków rolnych, będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego, określonej w ewidencji gruntów i budynków, według stanu na dzień 1 kwietnia danego roku.

Zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na fakturach VAT, o których mowa w ust. 3 pkt 1 należy umieścić adnotację o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”. Do wniosków załączone zostały faktury VAT w oryginale (na nich nie umieszczano ww. adnotację). Z otrzymanej dotacji wydatkowano (rozdział 01095) kwotę

85.593,83 zł, w tym: 83.915,52 zł stanowiły wydatki z tytułu zwrotu podatku akcyzowego, natomiast 1.678,31 zł stanowiło pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku. Kwota ta została przeznaczona na:

- umowę zlecenia M. Czerchlańskiej – inspektora ds. wymiaru podatków i opłat, zajmującej się zwrotem podatku akcyzowego (1.150 zł) i pochodnych (224,82 zł). Umowy takie zawarto w dniu 25.04.2018 r. na kwotę 700 zł i 25.10.2018 r. na kwotę 450 zł.

- zakup wyposażenia – 303,49 zł,

- zakup usług – 906,80 zł,

Z zakresu czynności M. Czerchlańskiej z 2012 r. nie wynikają zadania w tym zakresie.

7.2. Pomoc finansowa udzielona innym jst.

Miasto Brańsk nie udzielała pomocy finansowej innym jst.

VIII. Rozliczenia finansowe miasta z jego jednostkami organizacyjnymi.

8.1. Jednostki budżetowe.

W okresie objętym kontrolą na terenie Miasta Brańsk funkcjonowały, oprócz Urzędu, jednostki budżetowe wymienione w części ogólnej protokołu kontroli. Każda jednostka, z wyjątkiem Urzędu korzystającego z rachunku budżetu, posiada własny rachunek bankowy, na który wpływają środki z budżetu na realizację wydatków i przy pomocy którego realizują dochody.

Jednostki budżetowe rozliczyły się z budżetem z tytułu zrealizowanych dochodów i otrzymanych środków na wydatki w 2018 r.

W ramach konta 222 w ewidencji budżetu prowadzono konta analityczne:

- 222-1 – rozliczenie dochodów Zespół Szkół – obroty Wn i Ma 29.900,61 zł, saldo na koniec roku 0 zł,

- 222-2 – rozliczenie dochodów MOPS – obroty Wn i Ma 31.923,48 zł, saldo na koniec roku 0 zł,

- 222-3 – rozliczenie dochodów Urząd – obroty Wn i Ma 6.812.333,42 zł, saldo na koniec roku 0 zł,

- 222-4 – rozliczenie dochodów Przedszkole – obroty Wn i Ma 6,60 zł, saldo na koniec roku 0 zł.

W ramach konta 223 prowadzono konta analityczne:



- 223-1 rozliczenie wydatków Zespół Szkół – obroty Wn i Ma 4.081.578,16 zł, saldo na koniec roku 0 zł,

- 223-2 rozliczenie wydatków MOPS – obroty Wn i Ma 4.925.762,84 zł, saldo na koniec roku 0 zł,

- 223-3 rozliczenie wydatków Przedszkole – obroty Wn i Ma 941.606,81 zł, saldo na koniec roku 0 zł,

- 223-4 rozliczenie wydatków Urząd – obroty Wn i Ma 8.189.850,88 zł, saldo na koniec roku 0 zł,

- 223-5 Remont oczyszczalni ścieków – obroty Wn i Ma 3.043.775,15 zł, saldo na koniec roku 0 zł.

Na podstawie analizy zapisów dokonanych na powyższych kontach ustalono, że obroty po stronie Wn, w odniesieniu do MOPS, Przedszkola oraz Zespołu Szkół, oznaczały kwoty przekazane z rachunku budżetu na rachunki bankowe jednostek organizacyjnych pomniejszone o zwroty dokonane na koniec roku, a obroty po stronie Ma oznaczały wysokość środków wykorzystanych na pokrycie wydatków przewidzianych w planach finansowych wydatków poszczególnych jednostek budżetowych, zgodnie ze sprawozdaniami jednostkowymi. Zwroty niewydatkowanych środków ujmowano po stronie Wn zapisem ujemnym, w tym:

- Zespół Szkół – 13.421,84 zł,

- MOPS – 237,16 zł,

- Przedszkole – 893,19 zł.

Prowadzenie ewidencji na koncie 223 nie wymaga stosowania zasady czystości obrotów. Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 13 września 2017 roku Na stronie Wn konta 223 ujmuje się środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 133. Na stronie Ma konta 223 ujmuje się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902. W związku z powyższym zwroty należało ująć zapisem Ma 223 Wn 133.

8.2. Uchwałą nr XXXII/152/10 z dnia 25 sierpnia 2010 roku w sprawie określenia jednostek budżetowych Miasta Brańsk gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania Rada Miasta Brańsk ustaliła w odniesieniu do jednostek oświatowych (Zespół Szkół oraz Przedszkole Brańsk) źródła dochodów gromadzonych na wyodrębnionych rachunkach bankowych oraz ich przeznaczenie,

a także sposób i tryb sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i zatwierdzania.

8.2.1. Jednostki oświatowe uprawnione do gromadzenia dochodów na wyodrębnionym rachunku bankowym, złożyły sprawozdania jednostkowe Rb-34S z wykonania dochodów i wydatków na rachunku o którym mowa w art. 223 ust.1 ustawy o finansach publicznych za 2017 r.

Kserokopie sprawozdania jednostkowego Rb-34S Przedszkola i sprawozdania zbiorczego stanowią załącznik nr 1/7 do protokołu kontroli.

Według sprawozdania jednostkowego Rb-34S Przedszkola zrealizowano następujące dochody:

- rozdział 80148:

- par. 0670 "Wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego" – 130.350,30 zł (na plan 120.000 zł),
- par. 0830 "Wpływy z usług" – 0 zł (na plan 2.500 zł),
- par. 0920 „Wpływy z pozostałych odsetek” – 85,23 zł (na plan 0 zł),
- par. 0970 „Wpływy z różnych dochodów” – 5.057,90 zł (na plan 1.500 zł).

Razem: 135.493,43 zł (na plan 124.000 zł).

Poniesiono następujące wydatki:

- rozdział 80148:

- par. 2400 "Wpływy do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku jednostki budżetowej" – 22.249,98 zł (na plan 0 zł)
- par. 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – 17.942,97 zł (na plan 18.000 zł),
- par. 4220 „Zakup środków żywności” – 95.105,48 zł (na plan 102.000 zł).
- par. 4300 „Zakup usług pozostałych” – 195 zł (na plan 4.000 zł).

Razem: 135.493,43 zł (na plan 124.000 zł).

Zobowiązania i należności na koniec roku wyniosły 0 zł.

Stan środków pieniężnych na początek i koniec roku był zerowy.

Sprawozdanie jednostkowe Rb-34S zostało sporządzone 10 stycznia 2019 roku.

Według sprawozdania jednostkowego Rb-34S Zespołu zrealizowano następujące dochody:

- rozdział 80148:



- par. 0750 "Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze" – 2.609,73 zł (na plan 3.900 zł),
- par. 0830 "Wpływy z usług" – 92.338 zł (na plan 95.700 zł),
- par. 0920 „Wpływy z pozostałych odsetek” – 51,05 zł (na plan 0 zł).

Razem: 95.998,78 zł (na plan 99.600 zł).

Poniesiono następujące wydatki:

- rozdział 80148:

- par. 2400 "Wpływy do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku jednostki budżetowej" – 15.86 zł (na plan 0 zł)
- par. 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – 2.489,99 zł (na plan 2.500 zł),
- par. 4220 „Zakup środków żywności” – 92.177,33 zł (na plan 95.700 zł).
- par. 4300 „Zakup usług pozostałych” – 315,60 zł (na plan 1.400 zł).

Razem: 94.998,78 zł (na plan 99.600 zł).

Zobowiązania i należności na koniec roku wyniosły 0 zł.

Stan środków pieniężnych na początek i koniec roku był zerowy.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-34S zostało sporządzone 31 stycznia 2019 roku.

Na podstawie sprawozdań jednostkowych sporządzono sprawozdanie zbiorcze w dniu 14 lutego 2019 roku.

Zwrócono się o wyjaśnienie różnicy pomiędzy dochodami ujętymi w par. 0670 "Wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego" w kwocie 130.350,30 zł a wydatkami ujętymi w par. 4220 „Zakup środków żywności” na kwotę 95.105,48 zł. Z okazanych wydruków z ewidencji księgowej Przedszkola wynika, że na kwotę wpływów ujętych w par. 0670 złożyły się:

- dochody z wpłat na dożywianie dzieci – 98.514 zł,
- dochody za pobyt w przedszkolu – 27.527,20 zł,
- wpłaty za obiady dzieci dokonane przez MOPS – 5.057,90 zł (1.367 obiadów),
- wpłaty za godziny dodatkowe w przedszkolu – 1.175,20 zł,
- wpłaty personelu za obiady – 3.133,90 zł (847 obiadów).

Koszt dziennego wyżywienia dzieci ustalono na 6 zł, a koszt obiadu ponoszony przez personel 3,70 zł. Zgodnie z zarządzeniem nr 1/2016 Dyrektora Przedszkola im. Sióstr Sercanek

w Brańsku z dnia 4 stycznia 2016 roku w sprawie ustalenia stawki żywieniowej w przedszkolu stawka żywieniowa wynosi:

- śniadanie – 2,30 zł,
- obiad – 3,70 zł.

Kserokopia zarządzenia stanowi załącznik nr 1/10 do protokołu kontroli.

Z powyższego rozliczenia wynika zatem, że wszyscy wpłacający ponosili wyłącznie koszty zakupu artykułów spożywczych na potrzeby przygotowanych posiłków. Można zatem przyjąć, że łączne dochody z wpłat na żywienie wyniosły 106.705,80 zł, a wydatki na zakup artykułów spożywczych 95.105,48 zł. Zatem licząc proporcjonalnie na wpłaty za żywienie ponoszone przez rodziców w wysokości 98.514 zł przypada szacunkowy koszt zakupu żywności w wysokości 87.804,24 zł. Z powyższego wynika, iż Przedszkole uzyskało dochody większe od wydatków o kwotę 10.709,76 zł, co stanowi 10,87% dochodów z tego tytułu.

W związku z powyższym kontrolą objęto dochody i wydatki w zakresie żywienia w latach 2016 – 2017.

W 2017 roku z tytułu opłat za żywienie Przedszkole uzyskało łącznie 115.268,40 zł, w tym ponoszone przez rodziców – 105.471,40 zł. Łączne wydatki na zakup artykułów żywnościowych w tym okresie wyniosły 92.624,10 zł. Zatem licząc proporcjonalnie na wpłaty za żywienie ponoszone przez rodziców w wysokości 105.471,40 zł przypada szacunkowy koszt zakupu żywności w wysokości 84.751,71 zł. Z powyższego wynika, iż Przedszkole uzyskało dochody większe od wydatków o kwotę 20.719,69 zł, co stanowi 19,64% dochodów z tego tytułu.

W 2016 roku z tytułu opłat za żywienie Przedszkole uzyskało łącznie 106.383,55 zł, w tym ponoszone przez rodziców – 94.623,95 zł. Łączne wydatki na zakup artykułów żywnościowych w tym okresie wyniosły 87.644,05 zł. Zatem licząc proporcjonalnie na wpłaty za żywienie ponoszone przez rodziców w wysokości 94.623,95 zł przypada szacunkowy koszt zakupu żywności w wysokości 77.955,91 zł. Z powyższego wynika, iż Przedszkole uzyskało dochody większe od wydatków o kwotę 16.668,04 zł, co stanowi 17,62% dochodów z tego tytułu.

Łącznie w latach 2016 – 2018, wg szacunkowych obliczeń, Przedszkole pobrało od rodziców tytułem opłat za żywienie kwotę większą o 58.107,42 zł od wydatków poniesionych na zakup artykułów spożywczych.

Zgodnie z art. 106 ust. 4 Prawa oświatowego do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłków w stołówce szkolnej nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. Przepis ten oznacza, że

opłaty pobrane od uczniów za korzystanie z żywienia mogą być przeznaczone wyłącznie za zakup artykułów żywnościowych (tzw. „wsad do kotła”).

Wydruki dokumentujące dochody i wydatki związane z żywieniem w latach 2016 – 2018 stanowią załącznik nr 1/12 do protokołu kontroli.

8.3. Instytucje kultury.

W kontrolowanej jednostce funkcjonuje Miejski Ośrodek Kultury oraz Miejska Biblioteka Publiczna.

W okresie objętym kontrolą badana jednostka przekazała dotacje podmiotowe w wysokości 400.000 zł (MOK) i 120.000 zł (MBP). Ewidencja rozliczenia dotacji była prowadzona na koncie 224-7 (MOK) i 224-8 (MBP). Dotacja była przekazywana w ratach na podstawie zgłaszanego ustnie zapotrzebowania. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28S w zakresie dotacji na prowadzenie działalności kulturalnej były zgodne z ewidencją księgową.

Kontrolującemu okazano Informacje o wykonaniu planu finansowego Miejskiego Ośrodka Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej za I półrocze 2018 roku (20 i 12 lipca 2018 r.) oraz sprawozdania za rok 2018 (28 i 20 lutego 2019 r.). W sprawozdaniu MOK wykazano:

- przychody, w tym otrzymane dotacje oraz przychody własne,
- zestawienie kosztów wg poniesionych wydatków.

Sprawozdanie nie odnosi się do danych na temat należności i zobowiązań wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego oraz stanu środków pieniężnych wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego. Plan finansowy na 2018 rok również nie zawierał wskazanych danych.

W sprawozdaniu MBP wykazano:

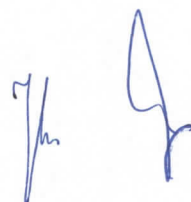
- przychody, w tym otrzymane dotacje oraz przychody własne,
- zestawienie kosztów wg poniesionych wydatków,
- stan środków pieniężnych na początek i na koniec roku.

Sprawozdanie nie odnosi się do danych na temat należności i zobowiązań wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego. Z kolei plan finansowy na 2018 rok nie zawierał zarówno stanu zobowiązań i należności jak i stanu środków pieniężnych na koniec roku.

Na koniec 2018 roku instytucja kultury sporządziła sprawozdania Rb-N i Rb-Z z datą 29 stycznia 2019 r.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/1. Wydruki zestawienia obrotów i sald budżetu i urzędu, ewidencji „Remont oczyszczalni...” oraz połączone wydruki ww. ewidencji.
- 1/2. Kserokopia „polecenia księgowania”, którym przeniesiono salda kont z ewidencji „Remont oczyszczalni...” do ewidencji budżetu i urzędu na odpowiednie konta na bilans otwarcia 2019 roku.
- 1/3. Kserokopia sprawozdania jednostkowego Rb-27S urzędu stanowi załącznik nr 1/3 do protokołu kontroli.
- 1/4. Kserokopia sprawozdania zbiorczego Rb-27S.
- 1/5. Kserokopia sprawozdania Rb-NDS.
- 1/6. Kserokopia sprawozdania Rb-N.
- 1/7. Kserokopie sprawozdania jednostkowego Rb-34S Przedszkola i sprawozdania zbiorczego.
- 1/8. Kserokopie sprawozdań jednostkowych i sprawozdania zbiorczego Rb-27ZZ.
- 1/9. Kserokopia deklaracji vat za grudzień.
- 1/10. Kserokopia zarządzenia nr 1/2016 Dyrektora Przedszkola im. Sióstr Sercanek w Brańsku z dnia 4 stycznia 2016 roku w sprawie ustalenia stawki żywieniowej w przedszkolu.
- 1/11. Wydruk bilansów otwarcia na rok 2019.
- 1/12. Wydruki dokumentujące dochody i wydatki związane z żywieniem w latach 2016 – 2018.
- 1/13. Wydruk planu i wykonania wydatków, kserokopie faktur oraz kserokopia uchwały nr III/14/18 Rady Miasta Brańsk z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Brańsk na 2018 rok.
- 1/14. Wyjaśnienia w sprawie podstaw ujęcia nadpłat w sprawozdaniu Rb-27S.
- 1/15. Wyjaśnienia w sprawie sald kont stanowiących podstawę ujęcia ich w sprawozdaniu Rb-27S.
- 1/16. Wyjaśnienia w sprawie należności wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S i Rb-N.
- 1/17. Wyjaśnienia w sprawie przyczyn zaniechania ujęcia środków gromadzonych na rachunku bankowym służącym tzw. podzielonej płatności vat w ewidencji prowadzonej do konta 133.
- 1/18. Wyjaśnienia w sprawie przyczyn braku korekty sprawozdania jednostkowego Rb-27S.
- 1/19. Wyjaśnienia w sprawie nieprawidłowości w sprawozdaniu Rb-27ZZ.
- 1/20. Wyjaśnienia w sprawie ewidencji należności na kontach rozrachunkowych i ich ujęcia w sprawozdaniu Rb-27S.
- 1/21. Wyjaśnienia, dlaczego nie zostały zwrócone zabezpieczenia należytego wykonania umowy inwestycji dotyczącej remontu przedszkola oraz za wykonanie pokrycia dachu.
- 1/22. Wyjaśnienia w sprawie wyliczenia wolnych środków.



- 1/23. Wyjaśnienia na pytaie dlaczego zatwierdzono dowody księgowe do wypłaty w sytuacji, kiedy jednostka nie posiadała w planie wydatków limitów pozwalających na ich dokonanie.
- 1/24. Wyjaśnienia w sprawie braku inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych.
- 1/25. Wyjaśnienia w sprawie wybranych należności.
- 1/26. Kserokopie zarządzeń w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji.
- 2/1 Wyjaśnienie M. Sakowicz odnośnie braku wyciągu z ogłoszenia w prasie na sprzedaż nieruchomości.
- 2/2 Kserokopia porozumienia zawartego ze Starostą Powiatu Bielskiego w sprawie wykonywania na terenie gminy prac społecznie użytecznych.
- 2/3 Wyjaśnienia Burmistrza.
- 2/4 Kserokopia SIWZ oraz umowy z wykonawcą.
- 2/5 Kserokopia zapytania ofertowego, oferty oraz umowy z wykonawcą.
- 2/6 Zestawienie opłat przypisanych najemcom od czasu powstania wspólnot mieszkaniowych do września 2019 r.
- 3/1. Zakresy czynności pracowników referatu finansowego związanych z realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat.
- 3/2. Wykaz podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej.
- 3/3. Wyjaśnienie dotyczące opodatkowania podatnika o nr konta 200041,
- 3/4. Wyjaśnienie dotyczące powierzchni dróg gminnych,
- 3/5. Wyjaśnienie dotyczące opodatkowania podatnika wymienionego w zał. 3/2 pod poz. 12,
- 3/6. Wykaz podatników podatku rolnego od osób prawnych poddanych kontroli.
- 3/7. Wykaz podatników podatku leśnego od osób prawnych poddanych kontroli.
- 3/8. Wykaz podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych poddanych kontroli.
- 3/9. Wykaz dłużników wytypowanych do kontroli prawidłowości prowadzenia działań upominawczych i egzekucyjnych.
- 3/10. Kserokopie decyzji dotyczących ulg udzielonych na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej wytypowanych do kontroli.
- 3/11. Wykaz podatników podatku od środków transportowych wytypowanych do kontroli.

Na tym protokół zakończono i po przeczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Ustalenia zawarte w protokole zostały omówione z kierownikiem kontrolowanej jednostki (Burmistrzem Miasta Brańsk), przy współudziale Skarbnika Miasta Brańsk Justyny Zalewskiej.

Kierownika kontrolowanej jednostki powiadomiono o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy, zgodnie z ust. 9 pkt. 9 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2009 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167 poz. 1747).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiennych egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli.

Brańsk, 3 grudnia 2019 r.

Starszy inspektor
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku

Artur Gołaś
Artur Gołaś

st. insp. RIO – Artur Gołaś

Piotr Górski

st. insp. RIO – Piotr Górski

Starszy inspektor
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku

Jarosław Lipiński
Jarosław Lipiński

st. insp. RIO – Jarosław Lipiński

BURMISTRZ

Eugeniusz Tomasz Koczewski
Eugeniusz Tomasz Koczewski

Burmistrz – Eugeniusz Tomasz Koczewski

SKARBNIK MIASTA

Justyna Zalewska
Justyna Zalewska

Skarbnik – Justyna Zalewska

URZĄD MIASTA
17-120 Brańsk, ul. Rynek 8
woj. podlaskie
tel. (085) 737-50-05, 737-59-40
NIP 543-00-09-733
-9-